Martín Rabezzana

Más de mil caballos de fuerza

(ensayos)

(El índice automático funciona sólo desde el archivo descargado).

Índice

1. Conceptos varios (palabras: 2.320)
2. Reivindicación del ego (palabras: 1.984)
3. Algunos recuerdos (palabras: 1.195)
4. Mi perra Mimosa (palabras: 197)
5. Algunas consideraciones sobre la creación cinematográfica y reseña de cuatro películas locales (palabras: 2.282)
6. Sobre las "enfermedades agudas" (crisis curativas) y las crónicas en lo corporal y sus equivalentes en lo social (palabras: 1.336)
7. La literatura no es una carrera (palabras: 1.337)
8. Proyecto de género cinematográfico rioplatense (palabras: 1.565)
9. Divisionismos en Buenos Aires y otros conceptos (palabras: 6.948)
10. Sobre lo pseudocientífico del psicodiagnóstico laboral (palabras: 606)
11. Sobre la utilidad de la infelicidad y otros conceptos (palabras: 1.403)
12. Sobre la creencia en la transmigración de las almas (palabras: 518)
13. Algunas cosas que me faltaron decir en mi libro "Antipsiquiatría y alternativas naturales a la psiquiatría" (palabras: 1.958)
14. Sobre el lenguaje verbal en la vigilia y el simbólico presente en el arte y el estado de sueño (palabras: 1.479)
15. Ciencia y creencia: conciliación de las partes (palabras: 2.345)

Información del libro e imagen del autor:
IMPORTANTE:

Cuando me decidí a ser escritor (allá por el 2003 o 2004), lo principal para mí eran los ensayos. Los cuentos eran algo secundario hasta que me di cuenta de que toda una serie de conceptos complejos, incluso de tipo filosófico, podían ser mejor expresados en un contexto literario, fue ahí que en mi producción pasaron al frente los cuentos y los ensayos quedaron como cosa secundaria, pero nunca dejé de escribirlos, y al haber llegado este 2020 a tener una cantidad importante de textos de dicho género, conformé con ellos esta obra que termina siendo la que habría querido publicar en mis inicios como escritor.

Ya que está de moda ponerle "pos" a toda tendencia del pasado vigente en el presente (y conviene seguir las modas para no quedarse fuera de todo), denomino a esta etapa que con este libro para mí se inicia: "posconsagratoria", ya que me consagré absolutamente con mi libro anterior.

Esperemos que en este camino posconsagratorio que ya mismo inicio, haya más éxito que en el "consagratorio" y el "preconsagratorio", ya que al transitar estos últimos, no lo vi por ninguna parte.

Respecto al nombre del libro, digo que todavía no puedo creer que se me haya ocurrido un título *taaan* bueno.

(1)

-Palabras: 2.320-

Conceptos varios

1. El gato y el ratón

El otro día escuché un concepto en un video del canal de internet Einzelgänger, que decía más o menos que aceptar la indivisibilidad de la positividad y la negatividad en el caso, por ejemplo, de un gato, es sencillo; el gato puede ser muy amistoso y simpático, pero si agarra a un ratón, lo destroza impiadosamente, y nadie ve en eso a algo inexplicable ni inexcusable, ya que es aceptado por todos el hecho de que su naturaleza se compone de un lado positivo y otro negativo, pero en el caso de los seres humanos no lo aceptamos tan fácilmente... Por ejemplo (como dije en alguna edición de mi serie de *Conceptos breves* –publicados en mis libros anteriores-), cuando alguien hace algo que consideramos negativo, solemos decir: *mostró la hilacha*, por maliciosamente asumir que lo positivo es siempre un disfraz para ocultar lo subyacente que es (supuestamente) negativo, cuando en realidad, lo bueno lo malo y lo más o menos, son partes igualmente constituyentes, y por ende, igualmente representativas del mismo individuo, pero aunque lo aceptemos intelectualmente, no lo aceptamos emocionalmente (porque una cosa es saber algo y otra es sentirla), por lo que queremos creer que las personas son de UNA manera y no de muchas.

2. Humano = gato

Imaginensé que algún *genio* quisiera analizar el entorno sociocultural de un gato que mató a un ratón para explicar qué fue lo que lo llevó a hacer lo que hizo, o que concluyera que un desequilibrio neuroquímico patológico lo hizo actuar así y, por consiguiente, que el felino debe estar bajo tratamiento psiquiátrico para que su comportamiento reprobable (su *enfermedad*) esté bajo control... Sería extremadamente necio quien hiciera eso por no ver algo tan obvio como es el hecho de que fue su

naturaleza lo que lo llevó a actuar como lo hizo; no hay más que decir ni explicar al respecto, y cuando no se trata de un gato que mata a un ratón, sino de un ser humano que mata a otro, nos guste o no nos guste, se aplica exactamente lo mismo.

3. Humanidad como sinónimo de *compasión*, *respeto*, etc.

En el ser humano hay compasión, respeto, bondad... lo entiendo perfectamente, lo que no entienden los moralistas atribuidores de lo negativo en nosotros a lo patológico (y me refiero no sólo a los *profesionales de la salud*, sino también a la gente común), es que en el humano hay también crueldad, impiedad... básicamente, lo que llamamos maldad. Todo eso conforma una unidad indivisible, ya que cada una de esas partes necesita de otra opuesta para existir.

4. Criminología, psiquiatría, Foucault y más

Michel Foucault en *Los anormales*, entre otras cosas, expone cómo nació la criminología (que es un derivado de la psiquiatría) y explica que los criminólogos y psiquiatras (incluyamos también a los rara vez impolutos, psicólogos), al realizar un perfil de un criminal, tratan de mostrar que el mismo se parecía a su crimen antes de cometerlo, y es así que invariablemente lo llaman *egocéntrico* (esto es de manual para los policías de la mente ya que en los informes psicológicos/psiquiátricos/criminológicos, siempre le atribuyen una personalidad egocéntrica a quien cometió un crimen; tienen poca creatividad estos muchachos; ¡siempre dicen lo mismo!); además de llamarlo así, lo llaman de otras formas similares como *jactancioso*, *individualista*, etc. (ellos, en su enorme humildad, se deben creer que son la madre Teresa).

A TODO delincuente/criminal lo llaman de las formas mencionadas; Foucault sensatamente dice que no es un delito tener esas características, pero como las mismas estaban presentes en quienes cometieron delitos/crímenes (como pueden también estar en quienes no los cometen), para la criminología constituyen características predelictuales, por lo que cualquiera que las tenga es un delincuente/criminal en potencia, de ahí que se puedan tomar medidas punitivas preventivas en su contra de forma supuestamente válida, ya que están avaladas por autoridades de las ciencias

(sagradas ciencias, incuestionables ciencias en cuya positividad los racionalistas –aunque no con estas palabras- promueven que tengamos una fe ciega), es decir, a través de estas ciencias que analizan la conducta, se pueden encontrar fundamentos para castigar a quien no hizo nada (Foucault en *Vigilar y castigar*, explica que los suplicios terribles aplicados a los prisioneros fueron disminuyendo en los últimos siglos, no por una evolución de la compasión humana, sino porque los disciplinadores se dieron cuenta de que un gran castigo infligido a un solo individuo, resulta en un agotamiento de la energía punitiva que, del mismo ser menor, puede repartirse entre muchos otros, por lo que la economización del castigo tiene por fin, no castigar menos, sino castigar mejor, de ahí que las sociedades modernas apliquen castigos a un número cada vez mayor de personas, ya que la idea de todo estado -sea cual sea su sistema de gobierno- es que nadie dentro del cuerpo social se quede sin su parte de castigo, haya cometido un delito o no).

Todos los gobiernos buscan una uniformización, una igualdad de conducta entre las personas, de ahí que quienes se salgan de las normas por ellos impuestas (los anormales) sean castigados; esto claramente se opone a los principios de respeto por la diversidad promovidos por las democracias representativas, ya que es justamente a quien no acata a lo aceptado por la mayoría a quien se castiga (o sea, a quien es diverso de la generalidad), y los idearios metafísicos positivistas también reprueban al que se sale de la norma, ya que la descalificación mediante el uso de la palabra *ego*, así lo expone; reprueban a todo aquel que no se acepte como parte del todo, y con esto demuestran no poseer tanta tolerancia, ya que si consideran (y así lo hacen muchos de sus difusores) que tiene que haber de todo (expresión respetuosa de la diversidad), ¿por qué no incluyen en ese todo a quien piensa que no es parte del todo o a quien piensa que no tiene que haber de todo? De hacer cosa tal, se estarían incluyendo a ellos mismos porque ellos mismos suelen pretender que no haya de todo.

La mayoría no es inocente, ya que de la misma vienen estos prejuicios mencionados (lo malo del *egocéntrico*, del *anormal*, etc.) de los que tarde o temprano ella misma termina siendo víctima... No creo que el accionar de una minoría (el estado) se pueda realizar sin la anuencia de la mayoría.

Y sí,... la mayoría es abusada por la minoría, de ahí la reivindicación de los socialistas libertarios y autoritarios de las mayorías, asumiendo por eso que las mayorías no se ven representadas por las minorías poseedoras del poder, ya que de ser así, tales abusos no existirían, y tal razonamiento es totalmente erróneo ya que se parte de la base de que el masoquismo no existe, y por supuesto que sí existe.

A nivel individual se puede ir directamente hacia algo que se sabe nocivo; todos lo saben, ¿por qué creer entonces que a nivel social no puede pasar lo mismo?

Todo esto no es el resultado de la voluntad de una minoría, ya que hay una mayoría detrás de toda minoría poseedora del mayor poder, y a su vez, el poder mayor, que es el del estado, es el resultado de toda una serie de pactos interpersonales previos sin el cual el mismo no podría existir, de ahí que Foucault haya hablado de una *microfísica del poder*, ya que el poder no se ejerce del estado/burguesía sobre el proletariado solamente, sino también entre padres e hijos, amigos, maestros y alumnos, etc., y de ahí también el que, como leí por ahí (no recuerdo de quien es el concepto), si alguien (digamos, un Severino Di Giovanni) accediera a la oficina desde la cual el mayor tirano del mundo hace todo lo que hace, al acercársele para matarlo y dar vuelta a la silla giratoria en que está sentado, se encontraría con un espantapájaros (y yo agrego) o peor aún: consigo mismo.

Yo no excuso a la generalidad en lo referente a los problemas sociales ni en particular, en lo que a ciencias disciplinarias respecta, ya que en ella está la base de aquello de lo que las mismas se sirven, ¿o acaso el vulgo no usa corrientemente a los términos *egocéntrico* o *soberbio*, además del *loco*, *enfermo mental*, etc., cuando quiere descalificar a alguien?

Las autoridades erigen en verdad científica a los prejuicios populares; los legitiman pero no los crean, como alguna vez legitimaron a los prejuicios por rasgos faciales (incluyendo a los llamados raciales) -véase: Cesare Lombroso-; hoy en día lo hacen con cosas más sutiles pero igualmente absurdas e igualmente procedentes de los prejuicios de las personas comunes, por lo que los poseedores del poder de castigo mayor, lo obtuvieron por haberle sido conferido por los castigadores menores que somos TODOS.

En una revista de los ochenta, Cerdos y peces, leí un artículo de Symns en que, al hablar de las detenciones arbitrarias (razzias), dice que si ante un arresto de alguien sin motivo en un bar muy concurrido la mayoría de los clientes se manifestara verbalmente en contra del accionar policial, los policías se irían sin realizar la detención; esto, en los pocos casos en que ha ocurrido, ha sido así, por lo cual se concluye que, por acción o inacción de las mayorías, las minorías hacen lo que hacen, es decir: SIEMPRE se hace la voluntad de las mayorías, por eso creo que el estado es representante de la mayoría SEA CUAL SEA EL SISTEMA EN QUE SE DESARROLLE (dictadura, democracia representativa, monarquía, etc.), de ahí que a la expresión (tan usada por los anarquistas y no anarquistas también): *con la inmensa mayoría*, a mí no me represente para nada; yo me declaro en contra de la inmensa mayoría porque la misma está en contra de mi persona e incluso en contra de ella misma, y... ¿por culpa de quién?... DE SU NATURALEZA, ya que es la naturaleza humana lo que nos lleva a vivir poniendo trampas delante de nuestros propios pasos.

Conclusión

No hay solución a los problemas sociales o (como ya resolví en otro ensayo) la solución está en mejorarse a uno como individuo ya que la sociedad está constituida por individualidades reunidas, de ahí que mejorando a la propia persona se esté contribuyendo a mejorar a la sociedad (nunca faltará un alma *buena* y *altruista* que me acuse de *egocéntrico* por considerar que lo mejor es ocuparse de mejorarse a sí mismo).

5. Destrucción = renovación

Los terremotos son precursores de maremotos; durante los mismos se abren las entrañas de la tierra y emergen los sedimentos que a través de los tsunamis fertilizan al planeta, por lo cual, sin ellos se acabaría la vida en la tierra (no obstante saber esto, seguramente hay muchas eminencias científicas trabajando para lograr el modo de prevenir a los terremotos, maremotos y tsunamis).

Mucho se considera al ser humano un virus en el planeta (con todo fundamento) por el mismo ser destructor, pero, como ya está racionalizado en filosofías orientales, los

universos pasan por períodos cíclicos de creación y destrucción, que, aunque nos parezcan negativos, tal vez no lo sean ya que tras terminar un ciclo, otro se inicia, y si la energía es indestructible (como yo lo creo), la muerte no es más que un cambio de forma, de ahí que el considerar trágico al fin de cada ciclo parta de una incomprensión emocional de los individuos.

A veces creo que el planeta como ser vivo nos puso sobre sí para darle conclusión a su ciclo vital.

Creo que nada llega para quedarse definitivamente y que nada se va para no volver.

Lo que nace, muere, y lo que muere, nace.

Si entendemos que la muerte no es más que un cambio de formato de la vida, ¿por qué la lamentamos?... ¿Por qué lamentamos una muerte que según nuestras propias creencias no existe?... Será porque, como ya dije, una cosa es saber algo y otra es sentirla; podemos saber sin sentir, al igual que podemos sentir sin saber... Otra posible explicación está en la posibilidad de que tal vez no seamos tan creyentes como creemos ser.

Muchas veces el que más cree ser creyente es escéptico, y el que más cree ser escéptico, es creyente, y la incredulidad en las propias ideas se expone en la necesidad de convencer, ya que quien busca convencer no está convencido, al igual que quien está convencido no busca convencer (yo expongo ideas pero no busco convencer, pero no significa que esté convencido ya que no lo estoy de nada; sospecho que, como dice la frase atribuida a Lao Tse: *El que habla no sabe y el que sabe, no habla*).

6. Teatro/Máscaras

Volviendo a lo de *mostró la hilacha*... Mucho se ha hablado de la vida como un teatro en el que somos actores que usan diversas máscaras en diversas situaciones y que detrás de las mismas (que ocultarían cómo realmente somos) está nuestro verdadero rostro;... en este tipo de idearios siempre hay una idealización de lo subyacente, y no sólo eso, sino que en

primer lugar se asume que existe una subyacencia, de ahí lo novedoso del concepto a este respecto de Goffman que dice más o menos en *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, que debajo de las máscaras que usamos NO HAY NADA, por lo que cualquier forma de ser que adoptemos en una circunstancia determinada, es verdadera, y al cambiarla (cambiar de máscara/personaje), esa otra forma de ser será también verdadera.

7. Infinitud

Sabido es que los científicos/cientificistas reducen al universo hasta la medida de su entendimiento, y como el universo está en infinita expansión, siempre van a ser más las cosas que uno no entienda que las que sí entienda, de ahí lo absurdo de creer que existe únicamente lo mensurable/entendible científicamente.

Yo creo que hay mucho más de lo que mis sentidos ordinarios perciben.

Volver al índice

(2)

-Palabras: 1.984-

Reivindicación del ego

1. Introducción

La palabra *ego*, cuya pronunciación hoy en día tiene una carga de odio enorme, ha sido absurda e injustamente demonizada en sus implicancias por motivos que expuse en ensayos previos; antes de presentar mis conceptos más recientes al respecto, les hago un resumen de los previamente publicados:

(Los ensayos previos a los que hago alusión, están publicados en libros míos anteriores).

Lo primero que concluí respecto del uso de la palabra *ego* es que la acusación a alguien de *egocentrismo* procede generalmente de la necesidad del acusador de lastimar al otro sin quedar como un maleducado, de ahí que la misma suela ser un modo solapado de faltar el respeto (algo que no dije y agrego ahora es que en quienes acusan a otros de ser *egocéntricos*, se da comúnmente la *proyección* que consiste en ver características negativas propias en los demás; esto suele ocurrirle a quienes acusan a los demás de ser *egocéntricos* buscando así hacerse creer que la característica personal que critican no está en ellos mismos); otra cosa que concluí respecto del egocentrismo es que lejos de ser una tendencia lesiva para los demás, suele ser la base de acciones positivas para otros por motivos como los siguientes: como el resentimiento que impide perdonar a otros, a uno mismo le causa malestar, sólo si antepone su bienestar al de los demás (si es egocéntrico) va a tratar de perdonar en pos de lograr así su propio bienestar; si el tener conflictos con los demás a uno mismo le causa malestar, sólo si se antepone a los demás (si es egocéntrico) va a buscar evitarlos y hasta de pacificar de ya haberse iniciado en pos de lograr su propio bienestar; si criticar a otros a uno mismo le causa malestar, sólo si se antepone a los demás (si es egocéntrico) va a buscar disminuir la crítica en pos de

alcanzar su propio bienestar. Es decir, por motivos como estos es que el tan demonizado *ego* es a mi entender la base de toda tendencia positiva aunque erróneamente se asuma que el egocéntrico, por sentirse superior, es alguien que anda por la vida aprovechándose de los demás y descalificando moralmente a otros, cuando en realidad alguien así, lejos de sentirse superior, se siente inferior, y ese sentir de inferioridad (contrario al egocentrismo, ya que esto último implica sentirse superior) es lo que lleva a buscar continuamente un lugar de superioridad moral a través de la crítica y/o de la agresión física en el cual la persona evidentemente no siente estar, ya que uno busca lo que no tiene, no lo que ya tiene, de ahí que aquellos a quienes se acusa de sentirse superiores y por ende, de ser egocéntricos, por buscar continuamente herir física o emocionalmente a otros, de egocéntricos tienen sólo la apariencia ya que lo subyacente en todo aquel que se comporta así es un sentir de inferioridad, y si lo que aparenta ser egocentrismo es en realidad un sentir de inferioridad (que tal vez debería llamarse *altruismo*), el verdadero egocentrismo es totalmente distinto a eso, tan distinto que en mi opinión es todo lo opuesto a lo que se dice que es.

Ahora les paso a presentar mis conceptos más recientes al respecto.

2. El ego, aun en su acepción tradicional, es la base de acciones positivas

Aquel que hace algo bueno por otros no por compasión, sino por buscar el reconocimiento público es considerado generalmente egocéntrico, y seguramente lo es, pero analicemos si la descalificación que implica tal acusación es en este caso válida.

Es absolutamente normal que las personas hagan cosas buenas por otros por quedar bien más que por auténtica solidaridad; por ejemplo, hay hospitales que fueron financiados en su construcción en parte en base a donaciones, en los cuales hay placas en las que figuran los nombres de aquellos que donaron plata; sin duda muchos de los que donaron no lo habrían hecho de no haberse especificado previamente que tal placa existiría ya que lo que lleva a muchos a hacer algo bueno por otros, no es un sentimiento de solidaridad, sino la necesidad de mostrarse ante los demás como buenas personas, es decir, el egocentrismo; de tales personas no haber tenido la necesidad de *alimentar su ego* buscando un reconocimiento público, sin duda muchas no habrían donado nada, por lo

cual concluyo que el egocentrismo es lo que suele llevar a realizar acciones positivas, y esto no se aplica solamente a los hospitales a los que me referí ya que el que alguien haga algo bueno por otros buscando darle una buena imagen de sí mismo a los demás, ocurre continuamente en todo tipo de situaciones cotidianas; si aceptamos esto, lo que sigue es el rechazo al sentido únicamente negativo que se le suele dar a la palabra *ego*.

3. Incitar a la competencia de egos suele resultar en acciones positivas a mayor escala/Reivindicación no sólo del ego sino también de la competencia

En las placas de reconocimiento a aquellos que contribuyeron a la creación de hospitales suele no sólo figurar el nombre de los contribuyentes, sino también cuánto donó cada uno de ellos ya que es esperable que haya una competencia entre los donantes y uno quiera superar a los demás, lográndose potencialmente así, donaciones mayores, y esa *competencia de egos* fomentada por aquellos que piden donaciones para obras semejantes, ¿a qué lleva? ¿A que las personas se maten o se agredan de algún modo? No. Lleva a que las mismas busquen donar lo más posible y hagan beneficencia a una escala mayor de la que la harían de tal competencia no existir, por consiguiente, el egocentrismo y la competencia llevan muchas veces a acciones que los mismos que usan a tales palabras con un sentido negativo consideran positivas, y a dichos factores causales principales de acciones benéficas para los demás (egocentrismo y competencia), hay quienes promueven como positivo *trascender*...

4. Sobre si lo meritorio de realizar una obra benéfica queda anulado de realizarse por búsqueda de reconocimiento (o sea, por ostentación y por consiguiente, por egocentrismo)

Hay un tipo que aparece mucho en los medios por sus obras benéficas a quien evidentemente las cámaras le gustan más de lo que le gustaban a Ricardo Fort; yo (que no hice ni el uno por ciento de lo bueno que él hizo por otros), por mi enorme necedad, más de una vez pensé mal de él por considerar que lo que hace lo hace por quedar como un buen tipo más que por una verdadera necesidad de ayudar a los necesitados, o sea, por egocentrismo, y mi necedad no era tal por creer esto último, ya que todavía lo creo, sino por haber yo sido parte conformadora de la moral general que dicta que una acción

positiva es meritoria sólo si es realizada por auténtica solidaridad y no por buscar reconocimiento, y como al buscar las razones por las cuales esto debe ser así me doy cuenta de que no las encuentro, sospecho que las mismas son nulas.

En mi opinión, da lo mismo si alguien hace algo bueno por un necesitado por reconocimiento público de su acción o por compasión; para mí una acción positiva no queda anulada en su validez por haber sido realizada por la búsqueda de reconocimiento; si alguien ayuda a un necesitado por compasión o lo hace por quedar bien ante los demás (por ostentación/egocentrismo), es igual; lo importante es que lo haga.

5. Sobre la acusación de egocentrismo a quienes buscan fama

Más allá de lo discutible de los valores éticos (ya que todo es subjetivo), se supone que se tenga la ética que se tenga, no puede considerarse sensata la crítica a alguien por querer satisfacer una necesidad emocional tan imposible de erradicar como lo son las necesidades fisiológicas durante la vida, sin embargo esto se hace muy comúnmente ya que son habituales las descalificaciones por medio de la acusación de egocentrismo a quienes buscan fama por necesitar de la atención ajena, asumiéndose erróneamente que tal necesidad no es propia de todo ser vivo, cuando sí lo es.

Quienes hacen un uso habitual de la palabra *ego* parecen pretender que toda persona se sienta culpable de buscar la atención de los demás como si tal cosa fuera negativa, al punto que si nos guiamos por su visión extremista, el término *egocéntrico* no sólo es aplicable a quienes salen en los medios de difusión sino hasta a cualquiera que tenga la "osadía" de habitualmente acercarse a otro y entablar una conversación, ya que cosa tal expone la necesidad de atención ajena que lo hace merecedor del calificativo de *egocéntrico* (seguramente pretenderán que los músicos, los actores, etcétera, se presenten en público con sobretodos y pasamontañas; sólo así podrían dejar de clasificarlos como *egocéntricos*, pero en tal caso dirían que tienen *complejo de inferioridad* o con su imagen... Sin duda así sería ya que el crítico encuentra siempre motivos para criticar).

Si el hecho de que alguien tenga la necesidad de mucha atención ajena (único motivo por el cual se busca salir en los medios) te ofende de algún modo, analizá qué es lo que te pasa

a vos para que tal cosa ocurra, ya que la misma no es en sí misma lesiva para nadie y es hasta benéfica para todos, ya que, como dijo el gran Antonio Porchia (¡tiene frases para todo!): "Sin esa tonta vanidad que es el mostrarnos y que es de todos y de todo, no veríamos nada y no existiría nada."

6. El egoísmo es lo opuesto al altruismo; ¿se han tergiversado los sentidos de estas palabras?

Uno expande lo que tiene en su interior, ya sea esto bueno o malo, y como no se puede dar lo que no se tiene, al bienestar ajeno sólo se puede contribuir si primero hay bienestar propio, por eso el bienestar individual es la base del bienestar general, y si al anteponer el propio bienestar uno es egocéntrico, es entonces el egocentrismo lo que a uno le posibilita brindarle bienestar a otros.

Al menos dos cosas pueden concluirse de esto: una es que el egoísmo/egocentrismo es lo que precede al altruismo y la otra es que se han tergiversado los sentidos de las palabras *altruismo* y *egoísmo* y por eso es que a las mismas se les suele dar sentidos opuestos a los correctos; yo creo esto último.

Si el egocentrismo/egoísmo es lo que a uno lo lleva a buscar el bienestar de los demás, ¿qué es entonces el *altruismo*? ("altro" significa: otro) Para mí el altruismo está constituido por meterse en vidas ajenas con el fin de dañar; la maledicencia es altruismo, la agresión física, escrita y verbal es altruismo, y esto es algo que muchos sospechan sensitivamente sin haberlo racionalizado, ya que se suele mandar a quien habla mal de otros a meterse en sus cosas, y es lógico porque justamente el maledicente es altruista y el altruista se ocupa del otro para mal, ya que si se ocupara del otro para bien, sería egoísta y no estaría realmente ocupándose del otro ya que el egoísta contribuye al bienestar ajeno por saber, consciente o instintivamente, que el bienestar ajeno es necesario para el suyo propio.

7. Por qué es mejor no trascender el ego

Como ya expuse, un factor causal muy común de la ayuda al prójimo es la búsqueda del propio reconocimiento (egocentrismo); al promoverse reducir o trascender el ego, se está indirectamente promoviendo reducir aquello que suele llevar a ayudar a los demás.

Si alguien por haber asimilado intelectual y/o emocionalmente que el ego es algo negativo decide no buscar reconocimiento en la ayuda al prójimo, lo más probable es que no ayude al prójimo en absoluto o que lo haga menos de lo que lo haría si sintiera que *alimentar al ego* al buscar reconocimiento en la ayuda a los demás, no tiene nada de malo.

Volver al índice

(3)

-Palabras: 1.195-

Algunos recuerdos

Primerísima juventud

En la primaria tenía un amigo cuyo padre tenía una pizzería y habitualmente lo mandaba a hacer compras para el negocio, es así que iba solo de un lado a otro en colectivo teniendo sólo 9 años; me había dicho que desde los 5 viajaba solo. Yo lo descreía porque pensaba que ni le pararían los colectivos a alguien que de tan chico no podía siquiera extender lo suficientemente alto la mano en indicación al colectivero de frenar, pero él insistía en que viajaba desde esa edad, y por ahí era cierto ya que se conocía el recorrido de todos los colectivos de zona sur de GBA (Magdalena del Buen Ayre, si bien en realidad, Magda Buen Ayre es todo GBA sur y algunos municipios más lejanos) y varias veces fuimos en colectivo a un montón de lugares sin siquiera pagar ya que lo que él hacía cuando frenaba el vehículo era decir: "¿Nos lleva?", y a mí me daba la re vergüenza pasar sin pagar boleto, pero realmente no hacía falta pagar porque los colectiveros al ver a dos chicos de menos de 10 años, SIEMPRE decían que sí, y era la re aventura ir casi sin rumbo a todos lados en colectivo siendo tan chicos.

Antes de que terminara la primaria nos distanciamos y después nunca más nos vimos.

Era lo que había (1992, aproximadamente)

Los que hayan nacido en Argentina más o menos en el 80, sabrán de qué estoy hablando.

A principios de los 90 los que éramos todavía muy chicos para salir y muy grandes para irnos a dormir temprano los viernes, no teníamos muchas opciones y veíamos televisión cuya programación era muy limitada (el cable lo tenía muy poca gente todavía); después de ver alguno de los dos programas que había a la medianoche (en canal 11 había uno y el

otro estaba en el 9), no había más que ver canal 7 (ya que la transmisión de los demás canales, cerraba) en donde a la una de la mañana transmitían el programa de formato radial: "Te escucho", al cual llamaba la gente para contar problemas personales (generalmente graves) y pedir asistencia... Decir que el programa era deprimente es quedarse muuuy corto; era una patada en los... bueh; en fin... la cuestión es que después de verlo uno se iba a dormir con una angustia que le duraba hasta el lunes, sin embargo, la siguiente trasnoche del viernes, uno volvía a verlo. ¿Por qué? Porque era lo que había...

La chica llamada... no;... no merece siquiera que la nombre

(Frente a una rockería; ella miraba la vidriera).

-Hola. Me voy a s... hoy; me gustaría hablar con alguien antes de... ¿querés hablar conmigo? -y le mostró unas marcas interesantes que daban cuenta de supuestos intentos previos (aunque en realidad era mentira) -, increíblemente ella pareció sorprenderse para bien y dijo que sí; lo que siguió fue una conversación que se extendería hasta que llegara la amiga a quien ella esperaba, lo cual ocurrió tras más o menos una hora; durante la misma ella tuvo la crueldad de decirse "salvadora", ¿y de quién? De quién esto escribe, pero lo dijo falazmente ya que al final de la conversación acordaron encontrarse de nuevo la semana siguiente en esa misma galería en que alguna vez cantó Carlos Gardel (ya que hasta 1969 ese lugar era un teatro) y la muy guacha NO FUE A LA CITA, y el que esto escribe se quedó como el gil de cuarta que era (y que sigue siendo) esperándola un rato demasssssiado largo.

Esas cosas no se olvidan.

La que se parecía a la que hizo de Annie (1986, aproximadamente)

Cuando tenía unos 6 años (no sé si porque no tenían con quién dejarme o qué) fui con mi hermana (varios años mayor que yo) al cumpleaños de una amiga de ella en que, si mal no recuerdo, había sólo nenas; había una chica a la que las demás parecían despreciar ya que la denostaban continuamente; en un momento jugamos a las escondidas en la calle, ella se escondió y no podíamos encontrarla, al rato la vimos a lo lejos en una vereda de

enfrente que excedía los límites acordados para realizar el juego; ella no los había respetado y por eso desde la distancia las chicas dijeron de todo de ella (nada bueno); después, jugando en el patio de la chica que cumplía años, corriendo me chocó y por ser yo muy chico, caí al piso y me puse a llorar; todas se pusieron de mi lado y hablaron mal de ella; no me acuerdo de qué pensé de la chica, lo que sí recuerdo es que cuando era chico no juzgaba moralmente a casi nada ni a nadie (enorme virtud que uno al crecer va perdiendo), por eso no saqué ninguna conclusión de ella a pesar de que el entorno me alentaba a formarme de ella una opinión negativa.

Habiendo pasado tanto tiempo, obviamente no puedo recordar bien cómo era, pero yo la recuerdo pelirroja de pelo corto y rulos; si tuviera que poner un ejemplo de a quién se parecía, diría que a Noelia Noto cuando hizo de Annie en la versión local de ese musical (me acuerdo de que mi hermana tenía el disco en cuya tapa había una muñeca, y también me acuerdo de algunas estrofas de canciones: "...y cuando se le acaba ese papelito, sigue dibujando en la pared"; también: "...El sol brillaraaaá, mañana"); probablemente no se pareciera a ella pero yo así la recuerdo (o por ahí sí se parecía).

Lejos de idealizar a la infancia, digo que hay chicos que no sienten empatía y buscan en la medida de sus posibilidades, hacer sentir mal a los demás (sobretodo a otros chicos), pero no creo que fuera el caso de esa chica; no creo que fuera mala.

A pesar de las facilidades en la comunicación de la actualidad que hacen que se reencuentre gente que perdió el contacto hace años, no creo posible averiguar cómo se llama para contactarla y decirle algunas cosas, además no se justificaría por algo tan menor como lo que tengo para expresarle, pero si la viera, le diría más o menos lo siguiente:

-Hola. ¿Te acordás de mí? Me viste en el cumpleaños de una amiga de mi hermana en el año 86 aproximadamente;... ese día jugamos en el patio de la casa de la chica que cumplía años; corriendo me chocaste, caí al piso y me puse a llorar; tal vez sepas que las chicas no dijeron cosas buenas de vos, ya que no parecían decirlas nunca, pero no porque lo merecieras;... ahora entiendo que como a esa edad se desarrolla la necesidad de juzgar moralmente, el grupo de chicas necesitaba a alguien a quien dirigirle todo su malestar

para intentar así descargarlo, y es algo que al crecer me di cuenta de que pasa en todo ámbito (familiar, escolar, laboral, etc.); a vos te habían tomado de punto por ese motivo, por eso decían cosas malas de vos, y no realmente porque fueras mala; yo siento que no lo eras y sé que no me chocaste a propósito.

Volver al índice

(4)

-Palabras: 197-

Mi perra Mimosa

Foto de 1989, aproximadamente.

A fines de los 80 fuimos con mi familia a buscar una mascota a la casa de alguien cuya perra había tenido cachorros; entre varios perritos había uno que nos gustaba especialmente que aparentaba tener una afección en la piel, y temiendo que fuera algo serio, no lo elegimos y elegimos a una cachorra que parecía sana; después resultó que el primer cachorro que aparentaba tener una afección, no tenía nada, y la perra que elegimos, tenía epilepsia.

Sufrió habitualmente crisis graves que recuerdo con gran dolor y como a los dos años de edad, Mimosa (así se llamaba) finalmente murió; la quería mucho y la lloré mucho, y por el sufrimiento que nos ocasionó, no sólo su pérdida, sino también su vida de padecimiento, la pregunta obvia que nos hicimos es si no deberíamos haber elegido al otro cachorro que estaba sano... y recordando todo el amor que nos dio, casi 30 años después me respondo: NO; elegimos bien.

(Como soy literato debo aclarar que el texto recién presentado no es de ficción; es de verdad sobre una perra que tuve que es la que aparece en la foto).

Volver al índice

(5)

-Palabras: 2.282-

Algunas consideraciones sobre la creación cinematográfica y reseña de cuatro películas locales

1. Arte difícil, el séptimo

El arte cinematográfico es tal vez, el más difícil de todos, ya que a diferencia de lo que ocurre tras realizarse obras literarias o musicales, cuyos creadores pueden deshacerse de ellas de considerar que salieron mal y crear nuevas, en el cine esto no se puede hacer dado la carestía de las producciones profesionales; además, lo que le permite a un artista desarrollar todo su potencial, es la continuidad creadora, y la misma es casi nula para la mayoría de los directores cinematográficos dado que les suele tomar mucho tiempo conseguir financiación para sus obras (a veces años o incluso, décadas), por lo cual aun quienes entre ellos tienen talento en potencia, carecen mayoritariamente de la continuidad necesaria para desarrollarlo; todo esto debe tenerse en cuenta antes de juzgar negativamente a un cineasta, no obstante, rara vez se hace.

2. Factor causal de películas de mala calidad generalmente ignorado

En el cine se da algo similar a lo que ocurre en los recitales con los grupos soporte respecto a los principales: el grupo principal no quiere muchas veces ser opacado por los músicos que se presentan previo a su acto, por lo cual suele estipular que el volumen y el nivel de calidad sonora de los grupos teloneros, sean más bajos respecto a los suyos; esto, por supuesto, no es ético (y los músicos lo saben, por eso cuando se da, suelen echarle la culpa a la producción o a los *managers*, y en algunos casos debe ser cierto que ellos no lo deciden, pero en otros...); la cuestión es que en el cine pasa algo parecido ya que hasta hace algunas décadas, el cine era continuado, lo cual significaba que uno podía pagar una entrada y ver varias películas, y como los productores de cine tenían la intención de

crear productos principales y otros secundarios (así como también las primeras marcas crean a su propia competencia ofreciendo una opción económica de muchos de sus productos), producían a propósito toda una serie de películas cuyo objetivo era que fueran de mala calidad para que no opacaran a sus productos principales, y si bien en la actualidad el cine no es más continuado, esto de hacer películas de mala calidad a propósito para que se luzcan sólo las de ciertos productores, aunque a menor escala, sigue ocurriendo.

Los productores cinematográficos más importantes son casi todos de un determinado país; ellos le pagan (esos pagos se llaman oficialmente "inversiones") a productores locales -y no sólo pasa acá- para que realicen películas malas y así carecer de competencia seria.

Alguno me dirá que no tengo ninguna prueba "científica" de esto (y la ciencia es supuestamente "la verdad absoluta"), y es cierto, ya que la llamada ciencia se basa en la observación directa de un fenómeno a la hora de determinar su existencia, pero como muchos fenómenos no se advierten a través de su observación directa, sino a través de la observación de sus efectos, es que se puede en este caso, a través de la observación de los efectos, establecer sensatamente la existencia de la connivencia en cuestión (o sea, el fenómeno), y que esto ocurra es terrible, ya que para mí no es con justicia criticable la falta de talento porque el mismo no se decide tener, pero sí se decide tener la seriedad en el trabajo, y si se trabaja en serio buscando crear una gran obra de arte, tarde o temprano se logra, pero si no se trabaja seriamente con esa intención, no se logra NUNCA, y como ya expresé en otras oportunidades, el arte es algo que lejos de ser una frivolidad, puede hacer a la vida soportable, por lo cual es trascendente y merece ser tomado en serio, por lo cual es a su vez lamentable que alguien fomente la creación en serie de obras de arte sin intenciones serias de calidad.

3. Ciclo cumplido(¿?)

Yo siento que el cine ya cumplió un ciclo como forma de arte y realmente lo lamento, no sólo porque me encantaría ser conmovido por películas como me ocurría antiguamente y ya no me ocurre, sino además porque creo que no se hizo lo mejor que se pudo hacer, por

motivos, en parte ya expuestos en este ensayo, y también creo que lo que no se hizo hasta ahora, es casi imposible que se haga en el futuro, y no sólo por falta de voluntad, sino también, de medios, y no me refiero sólo al factor económico, sino también a los ambientotemporales, ya que para que se desarrolle en todo su potencial el cine que no se hizo, por ejemplo, en la década del 40 del siglo veinte, no sólo habría que viajar en el tiempo y volver a esa década, sino también perder la memoria que tenemos cuya conservación nos impediría realizar algo realmente propio de esos tiempos, porque de eso no ocurrir, a nuestro sentir y pensar del siglo 21, los llevaríamos con nosotros y los mismos quedarían plasmados en nuestro arte, siendo, por consiguiente, ajenos a esos tiempos, sin embargo, tal vez me equivoque y algo quede por desarrollar en el cine...

4. Cine mudo

Yo creo que la etapa muda es una que fue clausurada antes de tiempo ya que con la aparición de la sonora, la primera pasó a retiro sin haber llegado a desarrollarse plenamente, y si bien se siguen haciendo algunas producciones mudas, son excepciones, y me parece una lástima porque esa mezcla de los textos escritos con las imágenes (y la música), constituye una literatura visual cuyo poder de expresión..., no digo que sea mayor al del cine sonoro, pero sí que es diferente y que tiene posibilidades en lo expresivo, que el cine sonoro no tiene, que es lo mismo que se aplica a todas las artes ya que cada una de ellas tiene algo que a otra le falta.

Hay cosas que sólo pueden ser expresadas correctamente con la palabra cantada, otras, con las imágenes y otras... con la palabra escrita, es por eso que el híbrido entre la literatura, la música y la imagen que fue el período mudo del séptimo arte, podría ser continuado y llevado a su total desarrollo en la era moderna, pero sólo si se buscara "aggiornarlo", y no como se suele hacer ya que al ser en la actualidad realizada una producción cinematográfica muda, es generalmente una parodia o un "homenaje" a las viejas producciones, es decir, se hace en blanco y negro y se acelera la velocidad de las imágenes; esto no debe hacerse si se quiere continuar lo dejado a medio camino (o antes) por los cineastas en los años 30 del siglo veinte; se debería entonces, realizar con imágenes a color y (¿por qué no?) hasta se podrían combinar diálogos escritos con otros hablados.

Creo que lo poco novedoso que queda por ser hecho en el arte cinematográfico, va por el lado de la continuación del formato mudo.

5. Algunas películas argentinas que me gustan

"Hasta después de muerta" (1916)

Hablando justamente de cine mudo, esta especie de comedia dramática de la era previa al cine sonoro, no me pareció extraordinaria al verla hace un tiempo por primera vez, pero posteriormente vi varias otras películas prestigiosas de la era muda del cine y me di cuenta de que ésta claramente se destaca y supera a la mayoría de sus contemporáneas incluyendo a las de corte melodramático sin necesidad de apartarse de la sencillez.

"Hasta después de muerta" es una muy buena película cuyo "detalle" del tuteo, en un tiempo en que tal forma en el habla general de los argentinos estaba ya en el pasado, constituye su único punto en contra.

"Culpable" (1960)

Esta película puede entrar en la categoría de "existencialista" ya que su temática gira en torno al determinismo y nuestra responsabilidad en lo que a acciones se refiere; Hugo del Carril, su director (que además fue su protagonista y que además era un cantorazo y un actorazo), logró en este filme desarrollado en parte en un contexto argumental metafísico, combinar exitosamente dicha temática filosófica oscura, compleja y laberíntica, con otra de corte policial en la que no faltan escenas de acción propias de un cine clasificable como "comercial", no obstante lo cual, nunca pierde su esencia argumental ni su profundidad narrativa, estética ni temática.

Las cosas nos hacen más o menos efecto en base a la resistencia adquirida a ellas (u otras similares) que tengamos -esto del contexto temporal en que una obra se desarrolla, debe tenerse en cuenta de uno querer ponerse en esa posición despreciable que es la de juez, para emitir un veredicto sobre su calidad-, por lo que no es poca cosa el hecho de que me

haya causado una impresión positiva este filme habiéndolo visto recientemente (o sea, habiendo ya visto películas de múltiples lugares y décadas), por lo cual me imagino que en su año de estreno debió causar una impresión mayor a la que actualmente puede llegar a causar (o debería haberla causado, ya que si no me equivoco, "Culpable", como tantas otras grandes obras de arte, pasó CON PENA por falta de gloria).

"Culpable" es una película de muy buena calidad.

"La sentencia" (1964)

Otra película dirigida y actuada (en un rol secundario) por Hugo del Carril.

Este filme, como toda gran obra de arte, cumple (según mi opinión) a la perfección con la función trascendente de hacernos ejercitar a la visión polidimensional de las cosas que se opone a la unidimensional que en la vida cotidiana mayormente tenemos y que es base (la visión unidimensional) de la intolerancia, de ahí la importancia de desarrollar a la polidimensional de uno considerar a la tolerancia, una virtud.

Me explico: cuando criticamos excesivamente a alguien por lo que consideramos faltas, o peor aun, cuando llegamos a pedir castigo por algo que haya hecho (o incluso dicho o pensado), indefectiblemente tenemos de esa persona una visión unidimensional que nos impide ver cuál fue el camino que recorrió para llegar hasta ese acto que consideramos erróneo, ya que generalmente desconocemos cuál es la historia de vida de esa persona que podría llegar a justificar en alguna medida a sus actos, o, a veces, hasta en su totalidad; si uno conoce y siente empatía por lo negativo vivido por aquel que considera que actuó erróneamente (es decir, si uno tiene una visión polidimensional del individuo), puede llegar a excusarlo, y aun de esto no ocurrir, su juicio hacia él será necesariamente menos impiadoso que el que tendría de no poder ver (o querer ver) todo lo que hay detrás, alrededor ni delante de su acto (ya que yo no creo en la línea hacia delante del tiempo).

Cuando se tiene una visión polidimensional de las cosas, se puede llegar a excusar a las faltas ajenas, a perdonarlas, y, de no llegarse a tanto, al menos a considerar que una cosa

es un acto y otra, la persona que lo realiza, por lo cual lo reprobable y/o condenable, es el acto y no la persona en sí; esto es deseable por todos aquellos, que, como ya dije, consideren a la tolerancia una virtud (obviamente no todos creen que lo sea; yo sí), y a esa visión polidimensional contribuye esta película ya que su intención es mostrar lo que rodeó y precedió a los actos de los personajes que son juzgados (literalmente, ya que la película se sucede en parte en un recinto judicial).

(Si bien se juzga legalmente sólo a un personaje, en lo moral se juzga también a otros).

ADVERTENCIA: Estamos en tiempos "feministas", por lo cual esta película no será del agrado de aquellos que reivindiquen a los conceptos del feminismo.

Por mi parte, yo trato de no juzgar en la vida en general (pero vamo' a decir la verdá: ¡no lo logro casi nunca!), pero especialmente si lo expresado por juzgar se da en un contexto artístico, y los hechos que los partidarios del feminismo consideren de este filme como inadmisibles en lo "moral" (el final, más precisamente), se dan en un ámbito ficticio; esto no debería ser olvidado.

"La sentencia" me parece una gran película.

Posdata: Decir que Virginia Lago en esta película estaba baaaaárbara, es quedarse muuuuuyy corto.

"La Raulito" (1975)

Yo no considero que el arte deba ser moralizador (a fin de cuentas... ¿cuáles son los valores correctos? Muchos creen saberlo, yo creo que nadie lo sabe) ni que deba tener "conciencia social" (como parecen creer los jurados de los festivales, ya que los premios que dan mayoritariamente, no son a la calidad cinematográfica sino a la "conciencia social", pero no a la de las películas que premian, sino a la suya propia; es decir, al premiar a una película por el solo hecho de tener carácter de denuncia social, los jurados están premiando a sus propias conciencias sociales), ni nada de eso, ya que lo que importa en el mismo, es la calidad, pero tampoco creo que la misma sea incompatible con

todo lo mencionado, y este filme así lo demuestra ya que todo lo bueno que se diga del mismo, es poco, ya que se destaca en lo actoral, lo fotográfico, lo narrativo, etc., etc., etc., y hace justicia con ese personaje loable como fue María Esther Duffau en cuya vida, desarrollada en una sociedad opresora que no hizo más que excluirla, reprimirla y castigarla injustamente, se basó.

La Raulito, lejos de ser inconsistente por su falta de linealidad argumental (lo cual es inevitable en las películas "costumbristas"), es en extremo sólida, elocuente y conmovedora.

Ya perdí la cuenta de cuántas veces vi esta EXCELENTE película.

Volver al índice

(6)

-Palabras: 1.336-

Sobre las “enfermedades agudas” (crisis curativas) y las crónicas en lo corporal y sus equivalentes en lo social

1. Introducción

Hace un tiempo, a causa de un recital que, por falta de profesionalismo por parte de un músico, fue cancelado, se dieron ciertos incidentes (que no fueron graves en absoluto), sin embargo, algunos argentinos necios que con su denostación continua a los propios connacionales exponen a la "soberbia" del argentino como un mito, aprovecharon para basurear una vez más a sus compatriotas por haber reaccionado mal ante lo que fue una estafa por ellos sufrida, ya que si pagás una entrada para un show que se suspende, no por motivos justificados como ser: un accidente, una enfermedad o una eventualidad importante imprevista, te estafaron, por lo cual la indignación es entendible, lógica y SALUDABLE, y aun si uno no justifica ante eso el uso de la violencia (yo me permito dudar de si es o no injustificada en estos casos), ¿cómo puede ser que no entienda lo lógico y sano de una reacción negativa?

Si te estafan, lo sensato y saludable es que reacciones negativamente; quien tras sufrir una estafa se queda en el "molde" y ni siquiera se resiente en lo más mínimo, para mí NO ESTÁ BIEN, y cuando esta falta de reacción se da a gran escala, estamos ante un problema social GRAVÍSIMO.

El siguiente paralelismo con la salud me parece muy apropiado para explicar mis conceptos a este respecto.

2. Crisis curativas ("Enfermedades agudas")

Si uno se intoxica a diario con lo que sea que consuma (carne, lácteos, frituras, agrotóxicos, tabaco, alcohol, drogas legales y/o ilegales, etc.), el cuerpo, haciendo uso de sus defensas, neutraliza en la medida de sus posibilidades a la toxicidad asimilada y su funcionamiento es bueno a pesar de ella, pero cuando la intoxicación se sostiene por un período demasiado largo (generalmente de años), el mismo llega al límite de su tolerancia y entonces se da lo que la medicina oficial llama "enfermedad aguda" y el naturismo llama: crisis curativa/depurativa o de desintoxicación.

Ante una toxemia general importante, el cuerpo se pone en modo depurativo con el objetivo de curarse; tal desintoxicación puede implicar diarrea, erupciones cutáneas, tos, aumento de la mucosidad, aumento de la micción (acto de orinar), vómitos y otros malestares, ya que a través de todo esto, el organismo expulsa toxinas, y, como más o menos explicaba el médico naturista Jaime Scolnik, cuando el hígado y los riñones, que tienen la función de eliminar lo tóxico ingerido, están saturados, el cuerpo crea fiebre que es el "incinerador" del cuerpo y cuya función es la de quemar a la materia tóxica, de ahí que todos estos malestares mencionados, lejos de ser síntomas de enfermedad, sean síntomas de curación.

La medicina oficial malinterpreta a las crisis curativas, de ahí que las defina como "enfermedades" (agudas) que deben ser combatidas, para lo cual le receta a los "enfermos", fármacos para suprimir las manifestaciones de desintoxicación (¡los médicos alópatas suprimen a la curación!), y cuando alguien que tiene una crisis de desintoxicación en curso consume medicamentos farmacológicos, la misma se interrumpe por lo tóxico de los fármacos y se da una mejoría en su sentir, inevitable cuando la desintoxicación es interrumpida (por esa interrupción, parte de la toxemia que se habría eliminado, permanece en el cuerpo), de ahí lo aparentemente bueno de los fármacos alopáticos, no obstante, visto desde el punto de vista naturista, la supresión continua de los malestares producidos por las crisis curativas ante una intoxicación excesiva, resulta en que el cuerpo llegue a un punto en que deja de producirlas, y cuando eso ocurre, por no poderse eliminar la toxemia, aparecen las llamadas enfermedades crónicas que se evitan de dejarse proseguir a las crisis curativas, de ahí que, como también explicaba el doctor Scolnik, a causa de la medicina alopática hayan disminuido las enfermedades agudas y paralelamente hayan aumentado las crónicas.

Por todo lo ya dicho, los malestares causados por lo que en la medicina oficial se denominan "enfermedades agudas", deberían ser bienvenidos, ya que a la larga a causa de los mismos se evitan males mayores porque, como ya explique, tales pretendidas enfermedades, son en realidad manifestaciones de desintoxicación realizadas por todo organismo SANO; el problema grave sobreviene cuando ante la intoxicación sostenida por largos períodos, el cuerpo no crea tales crisis... ¿qué tiene que ver esto con lo social? ABSOLUTAMENTE TODO, porque las injusticias sufridas repetidamente por la población, equivalen a la intoxicación con comida, alcohol, drogas legales, ilegales y contaminación ambiental a la que está la población general, continuamente (auto)inducida, y cuando no se da en el cuerpo social una crisis curativa ante algo injusto (y en tal caso las crisis curativas estarían constituidas por protestas, expresiones generales de descontento, que pueden incluir o no, a la violencia), las injusticias aumentan y se da en el cuerpo social la "enfermedad crónica", la cual no se habría desarrollado nunca de haber habido repetidas crisis curativas. Por eso todos aquellos que denostan a quienes ante los tratos injustos reaccionan agresivamente, sin saberlo, abogan en lo social por la supresión de las "enfermades agudas" (las crisis curativas) y a su vez, están reivindicando a las crónicas ya que LOS ESTALLIDOS SOCIALES SON CRISIS CURATIVAS.

Yo reivindico totalmente a las crisis curativas sociales como las que se dieron en Argentina en el 2001, en varios países de América en el 2019 como Chile, Bolivia, Ecuador, Colombia, Venezuela y también en ese año, en el continente sudeuropeo (Reino de Castilla, Francia) –respecto a Francia y otros lugares a los que puedo llegar a considerar del sur, digo que yo también puedo arbitrariamente mandar a tal punto cardinal a quien se me cante esté o no ahí, y aclaro que reivindico al espíritu de sublevación de una población, sin que esto implique necesariamente coincidir con la misma en otras cosas-.

En Francia las protestas se dieron ante ajustes en lo económico que acá serían irrisorios, sin embargo, la población salió a las calles a reclamar lo que considera sus derechos, y eso habla de un sistema inmunológico a nivel cuerpo social que está funcionando bien, y eso me parece lo deseable por sucederse en todas partes, sin embargo, nunca faltan los que ante las manifestaciones en las que la gente por reclamar lo que le corresponde expresa desprecio por las autoridades, se ponen del lado de estas últimas y anhelan un futuro en

que la población sea respetuosa de las normas y, básicamente, de los uniformes; yo ante eso propongo analizar el caso emblemático del respeto por todo eso ocurrido en la Alemania del siglo diecinueve y principios del veinte, ya que el mismo da cuenta de que una sociedad ordenada, disciplinada, respetuosa de las jerarquías y de las normas sociales y legales (así era y es Alemania), es la antesala de los mayores horrores imaginables como los que finalmente tuvieron lugar, y los mismos se habrían evitado de haber primado en su población, un espíritu de rebelión ante las autoridades.

3. Conclusión sobre las crisis curativas corporales y sociales

Las "enfermedades agudas" NO EXISTEN, ya que las mismas son crisis curativas; la única enfermedad es la crónica, y, como ya expresé, la misma se evita Y SE REVIERTE cuando se dan las llamadas "enfermedades agudas", es decir, las crisis curativas; esto que ocurre en el cuerpo individual, también ocurre en el cuerpo social.

Un cuerpo social que expone regularmente desobediencia, falta de disciplina y falta de respeto por las autoridades, es un cuerpo social que está SANO.

4. "Salvaje" y "civilizado"

Todo esto nos lleva al viejo asunto semántico referido a lo "salvaje" y lo "civilizado".

El tema sobre qué es realmente ser salvaje y qué es ser civilizado, se replantea cíclicamente en el mundo, pero en mi opinión, de manera demasiado espaciada ya que es vital para la comprensión y solución (si es que la misma existe) de los problemas sociales...

Por mi parte, yo por la civilización siento asco;... (¿queda claro entonces que reivindico al salvajismo?)

Volver al índice

(7)

-Palabras: 1.337-

La literatura no es una carrera

(Advertencia: este texto es una larga queja).

Hubo siempre escritores (y artistas de otras disciplinas) que han expresado que escribían para la posteridad, y a veces sí ha ocurrido que el éxito y el prestigio les llegaran después de sus muertes (no obstante, no es el caso mayoritario), pero en realidad no se trata tal expresión más que de un autoconsuelo ante la falta de reconocimiento, ya que uno no sabe realmente si el éxito póstumo le va a llegar, lo que sí, a diferencia de lo que ocurre con las películas o los discos, que si en el momento de sus lanzamientos no fueron exitosos es casi imposible que lo sean en el futuro, en el caso de los libros ha ocurrido muchas veces que levantaran vuelo décadas después de su primera publicación e incluso tras la vida de sus autores y se volvieran así exitosos, escritores que en su momento fueron fracasos, pero eso a mí no me serviría ya que me vendría bien el éxito estando vivo, no muerto;... el éxito póstumo no me interesa.

Es increíble la cantidad de trabajos remunerados creados alrededor de los libros: el que trabaja en una editorial (haciendo lo que sea, aunque se trate de una independiente), gana plata; el que trabaja atendiendo una librería, gana plata; el que trabaja limpiando en una librería, también; el que trabaja en una imprenta imprimiendo libros, gana plata; el que trabaja limpiando en una imprenta, también; el que trabaja en una biblioteca (ya sea atendiendo, limpiando, ordenando, etc.), gana plata; el que trabaja como docente de literatura, gana plata; el que organiza un taller literario, gana plata; el que es jurado en un concurso de literatura (no en todos pero sí en muchos), gana plata; el corrector de libros ajenos, gana plata, y quienes los escriben CASI NUNCA GANAN UN CENTAVO Y EN GENERAL HASTA PIERDEN POR PUBLICAR.

La literatura es el arte "intelectual" por excelencia; así lo consideran muchos, por lo que el de "literato" es un título prestigioso, no obstante lo cual, COMO PROFESIÓN OFICIALMENTE NO EXISTE ya que más lejos no puede estar de ser una carrera; oficialmente es considerado un "hobby" (salvo en Islandia que es el único país del mundo donde hay un sueldo para los escritores) -tendría que ir para allá, pero el frío extremo no me lo banco;... los negros somos tropicales-, y si bien en Buenos Aires desde hace un tiempo hay un reconocimiento a la actividad literaria, el mismo consiste en una jubilación a la cual se accede en la tercera edad y tras haber publicado tres o más libros en papel, y sabido es que la mayoría de los escritores no llega a publicar ni uno.

Yo, cuando me inicié en la escritura, como el gilastro que era (y soy), pensaba que el de escritor era un trabajo remunerado, por lo que desde un primer momento lo tomé como un oficio del cual creía que llegaría a vivir, después, cuando pasaron los años y tuve la intención de publicar, descubrí que había que pagar, que había que tratar con las estafas de las editoriales que en muchos casos no envían a las librerías los libros por cuya publicación el autor pagó, y que finalmente, aun de llegarse a editar un libro, lo más probable es que no se venda ni la mitad de los ejemplares, por lo cual no se recupera la inversión, motivo por el cual el escritor se siente decepcionado y decide no publicar más libros y probablemente, no escribir más. Por eso la primera edición de un libro independiente es casi siempre la última. Pero cuando supe todo esto ya era tarde porque le había dedicado años a la escritura y, por consiguiente, ya me había hecho escritor...

Hay diarios que han revelado el gran secreto de cómo llegar a las grandes editoriales: contratando a un agente literario, y... ¿quiénes lo pueden pagar? Ni siquiera el 1 por ciento de los escritores. Es decir, los pocos que pueden llegar a las grandes editoriales y así cobrar por escribir, son personas que ya tienen mucha plata, o sea, personas que NO NECESITAN ganarla con la escritura.

Como casi únicamente la minoría perteneciente a la clase acomodada accede a dichas editoriales, y sólo quienes llegan a las mismas son tenidos en cuenta al hablarse de los "grandes escritores" de un país o del mundo, sensatamente se puede concluir (como otros ya lo han hecho) que la mejor literatura del mundo no se publicó nunca ya que en

esa mayoría inédita es más probable que se encuentren los mejores escritores a que lo estén en la minoría publicada (y si la literatura se publicó sólo en internet o en una editorial independiente, es casi como si no se hubiera publicado ya que tampoco se toma en serio a los que publicamos por dichos medios).

El ámbito editorial es totalmente elitista, por lo cual, si alguien se hace "de abajo" y llega a ser contratado por una editorial importante procediendo de la llamada "clase trabajadora", es una excepción que confirma la regla, ya que, como ya expuse, está todo dado para que a las mismas accedan sólo los conchetos, o sea, una minoría.

Respecto a los que no proceden de la clase alta y llegan igual a las grandes editoriales, en muchos casos llegaron por ser famosos (periodistas y otra gente así, por llamarlos de alguna forma) y ganadores de concursos o becas; respecto a los concursos la escritora Beatriz Guido dijo lo siguiente: (de Wikipedia) "Era amiga de todos los jurados. Los concursos son tremendos. A mí me premiaron por amiguismo y cuando yo fui jurado también premié a mis amigos. Lo más grave es que, por ayudar a mis amigos, que eran escritores menores, dejé pasar un libro de Cortázar sin premiar."

A veces, como en el caso de la beca Guggenheim, está casi blanqueado el "amiguismo", ya que sólo una persona que la haya recibido o sea reconocida en su campo (artístico, científico, etc.) puede postular a otra para recibirla, y tales personas, ¿a quiénes piensan ustedes que eligen en la mayoría de los casos?

Leí un caso de una mujer que llegó a vender el auto (el único que tenía) para poder publicar un libro, y no es sólo por la pasión que un escritor pueda llegar a tener por su oficio que llega a hacer sacrificios por publicar en papel, sino además por el hecho de haber invertido años en el mismo; de haber hecho eso, no publicar en papel es sentido como un desperdicio del tiempo invertido y del esfuerzo realizado.

Por suerte con internet actualmente se puede publicar gratis, y si bien son escasas las personas que leen en serio en este medio, también lo son las que leen en otro, ya que el hecho de que un libro esté en una mesa de librería no significa que alguien lo compre (y si lo compra, no necesariamente lo lee); una tirada de libros puede estar años sin que un

solo ejemplar se venda, así que viene a ser lo mismo, pero igual sigue sin estar satisfecho el deseo de tantos escritores de llegar a la publicación en papel (y así ser reconocido como profesional de la escritura, ya que internet no basta para lograr ese reconocimiento) ni de que el oficio sea remunerado, y si bien en algunas encuestas hechas a literatos en que se les preguntó si les gustaría vivir de su oficio una mayoría dijo que no, para mí están mintiendo; yo creo que es una resignación ante la conciencia de lo casi imposible de llegar a eso lo que los hace declarar cosa tal, y no otro motivo.

Yo muchas veces pensé que de haber sabido que todo esto era así al decidir dedicarme a las letras, no lo habría hecho (pero en realidad sé que no es verdad, ya que lo habría hecho igual).

No me queda otra que seguir en esto, así que sigo.

Volver al índice

(8)

-Palabras: 1.565-

Proyecto de género cinematográfico rioplatense

1. A quien corresponda

La época que abarca los años veinte y treinta del siglo veinte en Buenos Aires y también en Montevideo, es altamente propicia para la ambientación de historias de formato audiovisual, no obstante, pocos cineastas parecen haberlo advertido ya que son contadas las producciones cinematográficas ambientadas en la misma.

El período mencionado descrito en las letras de tango con sus lugares comunes, personajes y hasta vocabulario, es una más que rica fuente de inspiración que debería hacerle a muchos guionistas sencilla la tarea de crear historias en el mismo.

Si hubiera coordinación entre directores y guionistas para realizar varias películas ambientadas en el espacio histórico mencionado, podría crearse un NUEVO GÉNERO CINEMATOGRÁFICO cuyo título aún está por definirse.

2. Contexto histórico

Si bien el contexto sociopolítico innegablemente atractivo hace lógico que las tendencias ideológicas entonces en boga sean mencionadas (anarquismo, marxismo, radicalismo y fascismo), sugiero que en este nuevo género lo sean lo menos posible ya que de irse por el camino de la ficción histórica, se correría el riesgo de resignar parte de la calidad artística en pos de lo didáctico, y esto es a mi entender lo menos deseable y necesario ya que cuando un período histórico importa a generaciones posteriores, es mayormente por el arte que en el mismo se haya producido o que en el mismo se haya posteriormente ambientado, por lo que del género cinematográfico prosperar, el interés por el período mencionado va a suscitarse inevitablemente haciendo innecesario educar en historia a

través de la pantalla ya que los interesados en el mismo van a informarse por cuenta propia.

Por lo ya mencionado, la consulta a historiadores por parte de los guionistas (recurso tan utilizado para darle una apariencia de seriedad a una película), en mi opinión debería ser nula.

3. Sugerencias

Sugiero que en las historias de este nuevo género cinematográfico se le dé un lugar importante a los personajes de clase media para evitar caer así en lo que han caído históricamente tantos artistas (incluyendo a los letristas de tango) que es el hacer historias cuyos personajes son casi exclusivamente de clase alta o baja; esto es algo que ha sido común en el arte mundial (cine, literatura, letras musicales, teatro, etc.) hasta la llegada de la televisión, ya que en la misma se han presentado asiduamente por primera vez, historias ambientadas en la clase media que hasta entonces había sido casi completamente ninguneada por todas las artes y que aún hoy lo es cuando se ambienta una historia en la primera mitad del siglo veinte o en un período anterior.

Sugiero que la música tenga un lugar importante en este nuevo género y que las canciones que conformen las bandas de sonido de las películas (siendo lógicamente, del género tango las principales) sean NUEVAS y preferentemente escritas especialmente para las mismas.

Sugiero que el grueso de los directores, guionistas, actores y actrices de cada filme de este nuevo género cinematográfico sean nóveles.

Sugiero que el género sea desde su inicio una coproducción entre Argentina y Uruguay ya que al haber más de un país involucrado, hay más posibilidades de continuidad de las producciones.

4. Áreas de filmación

Sin menospreciar a las áreas rurales y demás de uno y otro país, dado que el interés por la creación de un género cinematográfico ambientado en los años veinte y treinta lo tuve por mi afición al tango y sus letras (arte sensatamente llamado "ciudadano"), la ambientación de los filmes debería ser principalmente en las áreas metropolitanas de Buenos Aires y Uruguay, que es en donde se han desarrollado mayormente las expresiones artísticas en las que, como ya dije, se basa mi inspiración de este proyecto; no obstante, aunque dichas áreas sean las principales, no estaría nada mal que habitualmente se incluyera a otras provincias para evitar así el centralismo capitalino y, en pos de lo mismo, que gran parte de la ambientación en las provincias mencionadas (Buenos Aires y Montevideo) sea en la periferia de las mismas.

Si bien el período de aquellos años inspira la creación de una fotografía oscura (a mi entender, deseable), sería bueno que se le diera también importancia a los exteriores soleados.

5. Formato coral

Sugiero que la primera película sea coral; me gustaría que hubieran tres o cuatro historias en las que trabajaran al menos dos directores y al menos dos guionistas; para mí sería preferible que el formato coral se mantuviera en otras películas ya que habiendo varias historias en el mismo filme, hay más posibilidades de redimirse de una de ellas salir mal, ya que de ocurrir que a alguien no le gustara una de las historias, podría llegar a gustar de otra; además, para que un género cinematográfico se cree, se deben hacer muchas historias con características comunes, por lo que haciendo varias historias por película, se va a acelerar la conformación del nuevo género.

6. Tramas

Las historias de las primeras películas deberían ser, en principio, variadas en su temática; sería mejor no buscar la unificación de la estilística argumental de las diversas historias de cada película ya que siendo las primeras producciones, parte de una etapa experimental, lo mejor sería que el espectro temático fuera amplio; del género en cuestión prosperar, es previsible que posteriormente dicho espectro se reduzca ya que al

destacarse alguna de las historias, seguramente marcará una línea que espontáneamente seguirán los posteriores guionistas y directores.

7. Sugerencia de primer guion

Con este proyecto cinematográfico en mente escribí hace un tiempo una historia que, ante la imposibilidad de plasmarla cinematográficamente, publiqué en formato de cuento, llamada: *Cuchillerismo en Barracas al Sud* (el cuento está publicado en mi segundo libro llamado: "Hola y chau" y en mi página web principal); en base a ese cuento bien podría hacerse un guion y posteriormente un cortometraje que podría oficiar de piloto para unirse a otros posteriores escritos por otra(s) persona(s) y conformar así una película coral (me gustaría escribir guiones pero, según entiendo, se requiere haberse recibido de guionista para escribir un guion que sea parte de una película de exhibición obligatoria, es decir, clase A, por lo que no siendo éste mi caso, lo que está a mi alcance es escribir cuentos que sean la base de guiones escritos por quienes sí estén titulados en la disciplina mencionada).

8. Costos

A diferencia de lo que algunos podrían llegar a pensar, a mi entender el costo de producción de estas películas no sería necesariamente alto ya que la recreación de la estética de aquellos tiempos estaría mayormente constituida por el vestuario, el maquillaje y autos de colección (los conchetos que los tengan podrían llegar a prestarlos ya que tras aparecer en el cine, su valor aumentará).

9. Advertencia

Del proyecto encaminarse y lograrse el resultado que espero, ciertos productores cinematográficos de cierto país querrán "invertir" en estas películas; sugiero que esto NUNCA sea aceptado ya que dicha industria NUNCA va a fomentar el desarrollo de producciones cinematográficas extranjeras que puedan competir seriamente con las suyas, por lo que toda inversión en las mismas sólo podría tener como objetivo controlar su desarrollo en pos de que nunca pasen de cierto nivel de calidad; esto lamentablemente

YA OCURRE, por lo que de las coproducciones de las películas del género cinematográfico que presento como proyecto extenderse más allá de los países originalmente involucrados (Argentina y Uruguay), insisto en que JAMÁS deberían incluir a cierto país, que no hace falta decir cuál es.

10. Importante

En lo referente al grupo estético de los actores... estaría bueno que fuera más amplio el espectro que el que es (y fue) en la televisión y el cine locales, ya que en los mismos hay una exclusión racial evidente cuya transgresión implicaría, no sólo una acción ética, sino también un rasgo innovador respecto a lo hecho hasta el momento; hay que tener en cuenta que en Argentina, aun en la etapa de inmigrantes a gran escala procedentes de Sudeuropa (que corresponde al tiempo en que se ambientarán las películas del género en cuestión), había oscuridad cutánea local, también procedente de otros países americanos y de lugares lejanos como por ejemplo, Egipto y otros, por lo que aun ambientándose las historias en aquel tiempo, no hay motivo por el cual no ser amplios en la elección por estética del personal actoral; de esto no hacerse, quedará claro que la intención de romper con todo lo hecho anteriormente en materia cinematográfica (que en valor artístico es muy escaso), es nula.

11. Océano

Presentar este proyecto en este sitio es como lanzar una carta dentro de una botella al océano (tarde o temprano, alguien la lee).

Posdata: El cuento que sugerí para que oficie de base para la realización del primer guion fue: "Cuchillerismo en Barracas al sud", pero ahora considero que no es el más apropiado y propongo a cualquiera de los siguientes: "Gracias por venir a buscarme", "Viaje eléctrico" y "Decadencia, final y reinicio"; el primero está en mi libro: "Mi obra consagratoria" y los otros dos en: "Desde Magdalena del Buen Ayre", y si bien sólo al primero lo ambienté en los años 20 del siglo pasado, los dos últimos bien pueden ambientarse también en esa década o en la del treinta.

(Publiqué originalmente este proyecto en uno de mis sitios de internet y después se lo envié al INCAA; no me sorprende que ni me hayan respondido).

Volver al índice

(9)

-Palabras: 6.948-

Divisionismos en Buenos Aires y otros conceptos

1. Introducción

Antiguamente se difundía popularmente que el centro de toda gran ciudad (sobretodo la capital de un país) era la perdición ya que se consideraba que en el mismo estaba la mayor concentración de todo lo tenido por moralmente reprobable -delitos, alcohol, drogas, prostitución, juego, etc.- y se exaltaba a lo intermedio entre el campo y la ciudad que era la periferia de esta última; en el tango esto se ve claramente ya que en sus letras abundan las historias sobre personas que se corrompieron moralmente al ir al centro de Buenos Aires y se redimieron al volver al *barrio*, al *arrabal*, es decir, a la periferia; actualmente la visión al respecto es contraria a esto ya que desde los medios de difusión se ha instalado que prácticamente todo lo malo que ocurre en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires procede de su periferia, la cual es hoy en día llamada *conurbano*, pero... ¿es realmente así la cosa?

Dado que el gobierno nacional está en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), ¿por qué echarle la culpa a otro lugar del país de los males que en ella existan? ¡Si TODO lo que ocurre en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el resto del país está determinado por lo que ahí mismo se decide! ¿No es entonces la visión antigua a este respecto más sensata que la actual?... ...Si concluyo que sí, caigo en lo mismo a lo que condeno que es el echarle la culpa de mis males a otro, es por eso que he pretendido tener una visión global del asunto, lo cual me ha llevado a concluir que en realidad no hay un problema social localizado ya que todo problema que se manifiesta en un lugar determinado, parte de un mal general y es justamente la falta de visión global lo que lleva a que unos le echen la culpa de sus problemas a otros, y cosa tal no aporta ninguna solución, pero si tratamos de tener una visión más amplia, tal vez la podamos vislumbrar; a esa visión más amplia pretendo con este texto contribuir.

2. *Capital*, *conurbano* y *provincia*; el divisionismo en Buenos Aires causado por la búsqueda de culpables en lugares ajenos al de uno/Anticonurbanismo: xenofobia encubierta

Como pasa en todas partes, acá existe la tendencia a echarle la culpa de los propios problemas a los demás; cosa tal lleva a que se culpe a los extranjeros de problemas de orden social e incluso a quienes sean inmigrantes internos.

Muchos quieren creer que el problema siempre viene de fuera; para ellos si el problema no lo causa la gente de otro país, lo causan quienes vienen de otra provincia, de otra ciudad o de otro barrio;... ¡parece que hay que quedarse en el metro cuadrado en que se nace para no ser un problema para otro!

A veces parece que el problema no importara y que lo único importante fuera sentir que uno nada tiene que ver con el mismo; me acuerdo, por ejemplo, del caso de la chica argentina asesinada hace unos años en un país vecino cuyo asesino no fue encontrado, sin embargo, algunos habitantes del lugar del hecho y los medios le echaban la culpa a sus propios familiares argentinos y daban por resuelto un caso que hasta el momento no lo fue; esto es lo que ocurre en todas partes y aun ante cosas menores, ya que, como dije, por algún motivo nos suele importar más desligarnos de responsabilidad ante algo que consideramos negativo mucho más que contribuir a resolver la causa de la negatividad.

Para mí el hecho de que la ciudad capital de Argentina se haya declarado autónoma tuvo por objetivo permitirle a sus habitantes sentir que todo problema viene de fuera, y no me estoy refiriendo sólo a quienes son de otros países sino también a quienes son del llamado *conurbano*; al declarar su autonomía, quienes en dicha ciudad eran locales por ser de otra parte de la misma provincia, pasaron a ser extranjeros, y la discriminación a quienes son de otros países americanos, es decir, a quienes son oficialmente extranjeros, es algo que indirectamente también se realiza al denostarse al *conurbano*, ya que la mayoría de los inmigrantes bolivianos, peruanos, paraguayos, etc., se instala en el mismo (así como también lo hace, la mayoría de los emigrantes locales de otras provincias), por lo que el desprecio al llamado *conurbano* es la veta que muchos encontraron para realizar

xenofobia sin que se note, y no sólo el anticonurbanismo le es funcional a quienes son abiertamente de derecha ya que en tal discriminación también incurren comúnmente quienes son de izquierda, y no es de extrañar ya que la izquierda y la derecha para mí son dos caras de la misma moneda, por lo que si hay un avance posible, para mí está trascendiendo a una y otra posición.

Tanto es el odio y la culpa que los medios de difusión de la capital Argentina le dirigen al *conurbano*, que tal vocablo ya parece una mala palabra.

El que vive en la llamada capital ni lo suele notar, pero quienes vivimos en el llamado *conurbano*, sí lo notamos.

3. El rol de los medios en el divisionismo/*Conurbano* = chivo expiatorio de algunos cabaenses y del gobierno nacional

Yo nací en lo que hoy es llamado Ciudad Autónoma de Buenos Aires pero vivo desde casi toda mi vida en el llamado *conurbano* y no puedo sentirme porteño como sí me sentía hasta hace un tiempo ya que la campaña realizada por los medios de difusión tendiente a crear una división interna en esta provincia, ha surtido efecto en mí, y lo admito con pena.

No han logrado los medios que odie a los porteños ni que me avergüence de ser de donde soy (y ellos buscan ambas cosas), pero sí han logrado que me sienta ajeno a ellos, lo cual no es tan grave, el odio sí es grave, y no quiero caer en lo mismo a lo que condeno que es el echarle la culpa de mis males a otro, y eso estaría haciendo al culpar a los medios de mis sentimientos, ya que si bien tienen incidencia en los mismos, la culpa es mía ya que yo puedo decidir prestarles o no atención como lo pueden hacer los demás.

Los periodistas, que muy difícilmente admitirían que se dedican a crear odio y enfrentamientos entre los diversos sectores sociales según le convenga al auspiciante de turno (privado o gubernamental), podrían aducir que en todo caso, el divisionismo entre las diversas partes de lo que consideran Buenos Aires no fue creado por ellos sino mostrado; yo no lo creo, yo creo que dicho odio viene mayormente de ellos ya que hay

una coordinación evidente entre los diferentes multimedios tendiente a basurear al *conurbano* y a dar una imagen de CABA opuesta a la de sus alrededores que es FALSA, ya que la situación en los alrededores de CABA es igual a la de este último lugar; esa imagen contrapuesta no la puede tener casi nadie del llamado *conurbano* ya que la mayoría de quienes ahí residen, va habitualmente a CABA y sabe de la igualdad de situaciones en dicha ciudad y su periferia, pero como los cabaenses rara vez salen de su ciudad, la única imagen de los alrededores de la misma que tienen es la que le dan los medios de difusión, de ahí que sea tan fácil para ellos hacerles creer cualquier cosa, y si en alguna medida los difusores mediáticos admiten la igualdad de realidades, dan a entender que la situación mala actual de Ciudad Autónoma de Buenos Aires es tal por nosotros (y es MENTIRA), por lo cual no es exagerado decir que el *conurbano* es a esta altura el chivo expiatorio de algunos cabaenses y así lo han buscado los funcionarios gubernamentales que pretenden desligarse de responsabilidad de una mala situación general ya que, como ya dije, el gobierno nacional está en CABA, por lo que si pudiera culparse mayormente a algún lugar de lo malo que ocurra en la capital argentina y en el resto del país, sería a Ciudad Autónoma de Buenos Aires por ser sede del poder nacional, y los multimedios, aunque puedan llegar a ser críticos del gobierno de turno, SIEMPRE son funcionales al estado y al mismo le conviene enfrentar a las personas de diversos países y a las de diferentes lugares y clases sociales dentro del mismo país, en pos de que no veamos en él a un enemigo (lo cual SIEMPRE es), y uno de los disfraces que usa el estado para no mostrarse es el de periodista.

Quienes no se declaran abiertamente como de derecha, suelen decir que *somos todos iguales*, pero en la práctica todos sabemos que este sentir no se da (casi) nunca ya que tenemos la necesidad emocional de crear castas y separar así a quienes nos gustan de quienes nos disgustan; esta búsqueda de crear castas ha llevado al divisionismo de Buenos Aires, y si bien esto no empieza con los medios de difusión, como ya expuse, la profundidad de esas diferencias está hoy en día enormemente determinada por ellos ya que son los que en gran medida nos forman la visión que tenemos del mundo y de la vida en general, lo cual es lamentable, lo bueno es que este nuevo medio que es internet rompe con la hegemonía en materia de difusión de la información que antiguamente estaba en manos de esos mercaderes de la información llamados periodistas, de ahí que toda una serie de ideologías políticas, médicas, nutriológicas, etc., que tanto empeño el

periodismo ha puesto en destruir, no haya hecho en el último tiempo más que expandirse gracias a este medio, y así seguirá ocurriendo hasta que finalmente prescindamos totalmente de dichas personas que conforman los *tribunales en lo moral* comúnmente llamados programas periodísticos cuyo objetivo es que veamos a todos con ensañamiento inquisidor y que estemos buscando constantemente a alguien a quien linchar, y como el juicio moral nos causa malestar, cuanto más juzgamos más infelices somos; por suerte estamos en el ocaso de eso, y si alguien piensa que en algún grado yo también contribuyo a cosa tal (lo cual podría ser cierto), no lamentaré que el ocaso mencionado se dé también para mi persona.

4. Gran Buenos Aires: megaciudad

El Gran Buenos Aires (GBA), aunque muchos lo ignoren, incluye a C.A.B.A. y sus alrededores, es decir, al *conurbano*; tal extensión metropolitana (GBA) entra en la categoría de Megaciudad, sin embargo casi nadie acepta su unidad ya que se habla de CABA y de GBA como de dos lugares separados como si no fueran a nivel social y cultural IGUALES, lo cual es negado mediáticamente ya que la prensa absurdamente los suele mostrar, ya no como si fueran dos provincias diferentes, sino incluso, como si fueran dos países diferentes que nada tienen que ver el uno con el otro siendo (según los multimedios) la característica más distintiva del *conurbano*, la pobreza y la delincuencia, y como ya dije, si algo de eso se da en CABA, dan a entender que es algo de la periferia que se extiende hacia ellos, y alguno me dirá: "¿Y no hay más delitos y pobreza en el conurbano que en CABA?". Sí, pero no porque su situación difiera de la de CABA, sino porque hay más *conurbano* que Ciudad Autónoma de Buenos Aires ya que si bien los medios hablan de CABA y del *conurbano* como si fueran dos partidos, en realidad el *conurbano* está compuesto por unos 25 partidos, por lo cual en el *conurbano* hay más de TODO ya que, lógicamente, hay más cosas en unos 25 partidos que las que hay en uno solo, y no porque la situación social sea distinta ya que no lo es.

Respecto a la delincuencia... sabido es que en todo país del mundo las zonas con mayor índice de delitos son las grandes ciudades primando prácticamente siempre la capital de cada provincia y sobretodo, la capital nacional; a su vez es también sabido que a medida que uno se va alejando de las capitales e ingresa en la periferia, el índice de delitos

disminuye, pero como mucha gente quiere vivir en las capitales, se da en las mismas un aumento poblacional que resulta en que dichas zonas urbanas se vayan progresivamente ampliando; al esto ocurrir, el estilo de vida de las capitales se va expandiendo hacia sus periferias, y como dicho estilo de vida implica una seguridad pública inferior respecto a la de la periferia, con la mencionada expansión, la periferia se va volviendo menos segura, de ahí lo falaz de la idea difundida a diario por los multimedios cabaenses de que en CABA el índice de delitos aumentó por haberse expandido hacia dicha ciudad la delincuencia de su odiado "conurbano", ya que en realidad, por todo lo ya expuesto, hay mucho más fundamento para decir que la cosa es exactamente al revés: los delitos en el llamado "conurbano" fueron en aumento en las últimas décadas porque desde la capital nacional (CABA) se han ido expandiendo hacia sus alrededores.

Debido a la igualdad social mencionada (y negada por los medios cabaenses) entre CABA y sus alrededores, yo me sentía más cerca de CABA que de las ciudades de la provincia más alejadas, sin embargo, para muchos porteños yo estoy más cerca (en todo sentido) de esas ciudades alejadas que de ellos, de hecho quienes viven en CABA suelen no tener ni idea de las distancias y asumen que una ciudad del *conurbano* que queda a sólo 20 minutos de su ciudad, dista por cientos de kilómetros y por eso, que ir a una de ellas es básicamente como salir del país.

5. La cuestión de la cantidad de provincias y: La Plata es el *urbano*

El divisionismo feroz en marcha ha llevado a que no haya claridad respecto a la condición provincial o no de CABA, de ahí que no sepamos si en este país hay 23, 24 o 25 provincias.

La administración casi cantonal de la capital nacional hace que figure en informes oficiales como una provincia aparte aunque se suela aclarar que no lo es, y no sólo CABA, sino también el resto de la provincia que diste más o menos 50 kilómetros a la redonda de CABA, es decir, el *conurbano*, y lo que está más lejos dentro de esta provincia figura como *Provincia de Buenos Aires*...

Se tratan a CABA, GBA y a la provincia de Buenos Aires como si fueran 3 provincias distintas llegándose al absurdo de ignorar que el Gran Buenos Aires (GBA), como ya dije,

oficialmente incluye a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y hasta a ningunear totalmente a La Plata como capital de esta provincia, ya que cuando se habla de *Buenos Aires capital*, no se está aludiendo a la mencionada ciudad que es la capital de la provincia de Buenos Aires, sin embargo se la suele llamar *conurbano* cuando La Plata, por ser la capital bonaerense, debería ser considerada el *urbano* y a su vez, CABA debería ser considerada parte del *conurbano*.

6. Porteños y bonaerenses

La gente prejuiciosa de otras provincias que odia a los porteños, suele separar al porteño del bonaerense y reivindica a éste último creyendo así que tiene a los bonaerenses de aliados en su desprecio contra el porteño y asumiendo que hay unidad en la provincia fuera del área de CABA, no obstante, la campaña mediática en contra de los habitantes del *conurbano* ha llevado a que también sean los bonaerenses de ciudades lejanas a CABA, discriminadores de los del *conurbano* y que, por consiguiente, no se sientan parte de lo mismo que nosotros; basta con preguntarle a alguien de, por ejemplo, Mar del Plata (provincia de Buenos Aires) de dónde viene la delincuencia en su ciudad; al entrevistar a marplatenses no es raro que acusen de la misma a los que llegan del *conurbano bonaerense* e incluso en mayor medida que a quienes llegan de CABA; esto me ha llevado a no sentirme parte de su grupo aunque quienes sean de otras provincias nos consideren parte del mismo.

Es obvio que el MAL llamado *conurbano bonaerense* ya es un CHIVO EXPIATORIO no sólo de los cabaenses sino también de gente de otras partes del país, y esto es así por los multimedios de difusión ya que las personas que discriminan de tal modo en general no tienen manera de saber de dónde son los delincuentes del lugar en que viven, pero tienen esa necesidad existente en todas las sociedades humanas de culpar de sus males a los que llegan de otras partes y de ese instinto de conservación (que es una debilidad) que lleva a eso, los medios de difusión se aprovechan y les entregan al chivo expiatorio en bandeja, lo cual es en beneficio del estado al que siempre son funcionales y en detrimento del bienestar emocional de la mayor parte de la sociedad de la cual sus propios periodistas fomentadores de odio son parte.

Los medios porteños circunscriben a la pobreza y la delincuencia al área fuera de su ciudad, de ahí que si en CABA hay miseria y delitos, según ellos, no son cosas autóctonas, sino que son cosas que vienen de nosotros; este absurdo llega al punto de que si en capital hay un área marginal, para ellos es como si fuera una zona del *conurbano* trasplantada a su ciudad, y si hay un área de buen nivel económico en el *conurbano*, parecen sentir que es una especie de *embajada porteña*, y si bien no considero justificable el menospreciar a alguien por pobre, ese concepto de que lo que está en las afueras de la capital es necesariamente pobre, es erróneo; esto es algo que suele asumirse en todas partes ya que el término *suburbio*, tiene a nivel mundial connotaciones mayormente marginales aunque, como también ocurre acá, en las afueras de las capitales suelan estar las áreas más ricas; para mí esa idea viene de los residentes de las capitales de visión centralista que suelen asumir que si alguien no vive en el centro de una provincia o de un país, es porque no puede pagarse una vivienda en ese lugar (a algunos no se les ocurre que haya quien no quiera vivir en la capital, y esto sí se da), de ahí que quien sea de las afueras sea, según su concepto, más o menos pobre aunque no sea así, de hecho en el mal llamado *conurbano bonaerense* están muchas de las zonas más pudientes económicamente como por ejemplo, los barrios privados que son una alta expresión del capitalismo ya que la burguesía cierra para sí áreas que deberían ser públicas, y los mismos no están sólo en el norte del Gran Buenos Aires (que por tener la mayor concentración de zonas conchetas, muchos lo excluyen del *conurbano*), sino también en los municipios de los demás puntos cardinales incluyendo al sur que suele ser el más despreciado (no sólo acá, ya que esto se repite en muchas partes del mundo seguramente por ser, en el concepto popular, el norte y el sur, representativos del arriba y el abajo, y por ende, a quien esté en el *abajo* uno suela pretender verlo abajo hasta en lo económico, por eso hay que tener mucho cuidado con las palabras que uno usa para definirse a sí mismo y a los demás ya que las mismas, lejos de ser irrelevantes, pueden ser SENTENCIAS y PROFECÍAS AUTOCUMPLIDAS), y tal es el desprecio al llamado *conurbano* y al sur, que incluso he visto en canales de televisión figurar como *Provincia de Buenos Aires* a barrios de los menos pudientes del sur de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y no soy tan ingenuo como para considerarlo un error; es obvio que es parte de la imagen negativa que quieren dar del llamado *conurbano* que se refuerza al expulsar geográficamente de CABA a aquello que de tal ciudad no les gusta.

Hace un tiempo escuché en la radio a una maestra de CABA que había conseguido trabajo en una escuela secundaria del llamado *conurbano* y se vio gratamente sorprendida ya que se encontró con lo opuesto a la imagen que tenía sobre tal área y su gente; al respecto dijo, si mal no recuerdo, más o menos que al final del primer año le pidió perdón a sus alumnos porque... *...a mi edad creí que ya nadie me podía vender ningún "buzón" y yo me compré el "buzón" vendido por los medios sobre el conurbano, y ustedes son maravillosos.*

7. La causa aparente del divisionismo tendiente al odio entre miembros de una misma sociedad

A la hora de analizar las divisiones que llevan al odio y a la discriminación entre las personas que habitan el mismo lugar, lo más obvio es referirse al nivel social ya que entre todas las cosas en común que tienen los diferentes individuos, el poder adquisitivo parece ser la más importante, de ahí que los de clase media y alta en muchos casos menosprecien a los de la clase baja y los suelan acusar de ser la causa de todos sus males (sobretodo, el delito común) y a su vez, desde la clase baja se suele menospreciar a quienes son de clase media y alta; obviamente nada de esto es absoluto ya que no todos los que son de clase alta odian a los de la clase baja y viceversa, sin embargo, la causa principal del odio que lleva a la discriminación entre las personas de la misma sociedad, suele pasar por el poder adquisitivo y no sólo de la persona, sino también del de la zona de la cual la persona es, de ahí que se suela discriminar por *pobres* a personas que son de un determinado barrio considerado pobre aunque ellas tengan un buen pasar económico y por consiguiente, el término *pobre* no se aplique con fundamento a ellas, y lo mismo se aplica a quienes son de barrios considerados pudientes ya que suelen ser clasificados como conchetos, por lo cual hasta son menospreciados, aunque no necesariamente su situación económica sea buena y por consiguiente, tal término no sea adecuado para referirse a ellos.

Básicamente, como dije, la discriminación mayor en una sociedad parece estar determinada por las clases sociales; esto es lo que yo creía que era el factor causal principal de la discriminación entre personas de una misma sociedad, sin embargo, el otro día leí una nota a alguien de una zona marginal que me hizo cambiar de opinión; se trataba de alguien de una zona marginal (villa de emergencia) que pese a no ser

delincuente, andaba armado; cuando el entrevistador le preguntó el por qué, dijo más o menos que con la gente de su villa estaba todo bien pero que a veces llegaba gente de otras villas y se tenía que defender, es decir, el villero le echaba la culpa de los problemas de seguridad de su área a gente de otra área pobre, lo cual expone que esa búsqueda de echarle la culpa de los problemas sociales del lugar en que uno vive a quien llega de fuera, se da aun dentro de la misma clase social, lo cual lleva a replantearse si la causa principal de la discriminación entre gente de la misma sociedad son las clases sociales;... yo concluí que la causa es otra.

8. Lo que lleva a echarle la culpa de los propios males a los demás

La causa del querer echarle la culpa de todo al otro, tiene origen en el instinto de conservación; uno tiende a defenderse de lo que considera lesivo y cuando hay un problema a nivel social, dicho instinto lleva a que uno busque la causa en un lugar distinto de aquel en que habite y se pueda así sentir desligado de toda responsabilidad, y esto no pasa sólo a nivel social ya que también ocurre cuando uno fracasa en cualquier cosa en la vida; cuando uno no logra objetivos, suele echarle la culpa de su fracaso al exterior, es decir, a otras personas o a las circunstancias como por ejemplo, la situación del país, y si uno tiene el acto de humildad de reconocer que parte de la culpa de su fracaso (o toda ella) es de uno mismo, lo hace en última instancia ya que el acto reflejo procedente del instinto de conservación, lo lleva a buscar primero la culpa de su fracaso en el exterior.

Como ya dije, desde la clase media y alta se le suele echar la culpa de la delincuencia a la clase baja; esa clase es vista como la parte *enferma* y *culpable* de la sociedad si uno no tiene una visión global, ya que si uno la tiene, se da cuenta de que la parte *enferma* es generada SIEMPRE por la parte considerada *sana*.

Insisto, a nivel social se suele creer que las áreas pobres son la parte enferma de la sociedad, pero si vemos el contexto general, nos damos cuenta de que el sistema político jerarquizado que impera a nivel mundial hace imposible que un lugar se desarrolle sin explotar a otro; esto pasa de un país a otro y también dentro del mismo país, por lo que el sector educado y económicamente desarrollado de una sociedad (la parte *sana*), genera a

la parte *enferma*, ya que en un mundo como éste en el que hay para todos, los pobres son el resultado de que unos pocos acaparen las riquezas, es decir, la causa de que haya áreas pobres en un país (y lo mismo se aplica de un país a otro) está en las áreas ricas que después se quejan de los problemas que vienen de los pobres, y si no se atiende a todas las partes y se sigue creyendo que el problema está localizado, el mismo no se resuelve nunca.

9. Somos todos culpables

Se escuchó mucho en los medios de este país últimamente a los dueños de negocios que se veían afectados por la venta callejera ilegal; los vendedores en regla solían decir cosas como: *¿de dónde la sacan la mercadería? ¿Cómo hacen para vender tan barato? Viene de talleres clandestinos lo que venden* (donde se explota a la gente), lo cual es *vox pópuli*, sin embargo, también se puede decir que lo que venden los comerciantes en regla viene de países como China y otros, donde también se explota a la gente, lo cual está probado y denunciado por muchas ONG's internacionales, sin embargo, el estado argentino (y el de todos los demás países *democráticos* del mundo) condena a la explotación de los trabajadores en el ámbito nacional pero contribuye a la misma en países extranjeros, lo cual constituye un caso claro de doble moral del que son parte no sólo los gobiernos, sino también prácticamente todos los ciudadanos, ya que aunque uno no explote a nadie de primera mano por no ser dueño de ninguna fábrica donde eso ocurra ni sea un legislador aprobador de que esto se condene acá y se promueva en el extranjero, compra esos productos aun sabiendo en qué condiciones fueron fabricados, y ese alguien que compra esos productos fabricados con mano de obra explotada no es sólo la persona *bien* de clase media o alta, sino también, alguien pobre; un trabajador que a su vez es explotado por el sistema y termina así siendo tanto víctima como victimario.

Yo que compro esos productos, me siento una víctima inocente cuando me hacen algún mal creyendo que no lo merezco porque no le arruino la vida a nadie, y esto es lo que siente la mayoría de la gente por el solo hecho de no delinquir, sin embargo, si tenemos en cuenta todo lo que acabo de exponer, advertimos que en realidad, sí somos causantes de daños graves en vidas ajenas y no queda más que admitir que la parte *enferma* del mundo en general o de una sociedad particular, es TODA, y esa totalidad nos incluye a

nosotros; por ser todo esto muy incómodo y difícil de aceptar, preferimos no ver el contexto general de un problema social determinado y así salvaguardamos nuestra integridad emocional y mantenemos una ilusión de inocencia.

No hay realmente un problema social que sea localizado, todo problema social es general y se manifiesta localmente, y el hecho de culpar a una parte determinada de la sociedad (clase alta, media o baja), imposibilita tratar a la totalidad sin lo cual es imposible resolver cualquier problema.

Cuando uno se intoxica a diario con lo que sea que consuma, en algún momento la intoxicación hace que, figuradamente, el problema explote por algún lado, y aunque el órgano afectado sea uno u otro dependiendo del individuo, la causa es una: la intoxicación general, y la causa del problema del órgano afectado nunca está en el mismo; a nivel social pasa lo mismo, por lo que es absurdo buscar la causa de la explosión en el lugar de la misma, es decir, si un problema social explota en un lugar determinado, la causa de la explosión no está ahí, está en otra parte de la sociedad, e incluso, tal vez, en otro país, ya que sin entrar en conclusiones simplistas, hay, como ya dije, un sistema jerarquizado que lleva a que sea imposible que un país se desarrolle sin explotar a otros.

Los países más explotadores que suelen ser llamados *desarrollados*, suelen recibir emigrantes de los mismos lugares a los que explotan que son generalmente acusados de sus males y es todo un círculo vicioso porque todos le echan la culpa de sus males a los demás y nadie se siente responsable de nada, y es esa falta de voluntad de hacerse cargo de las propias faltas lo que resulta en un malestar general que ante tal falta de voluntad, nunca se revierte.

10. Cómo se mejora la generalidad

La generalidad no es otra cosa que una serie de individualidades reunidas, por lo que para que mejore la generalidad uno tiene que mejorar su individualidad (no criticando ni juzgando, tratando de perdonar, siendo amable, enfocándose en lo bueno de los demás en vez de en lo malo, etc.), pero esto que parece menos difícil de hacer que mejorar a una sociedad, suele ser más complicado.

Casi nadie quiere mejorarse a sí mismo, y esta falta de voluntad de mejorarnos queda evidenciada en el tiempo que le dedicamos a hablar de los demás; por ahí dicen que el que se dedica a hablar de la vida ajena es porque no tiene vida propia, y suele ser así, pero ese hablar de la vida ajena es entendido por referirse a intimidades de alguien y no es sólo eso, ya que dedicarle tiempo a hablar de temas sociales, políticos, es dedicarse a hablar de vidas ajenas, por lo que si le dedicamos mucho tiempo a debatir temas sociales, estamos exponiendo una falta enorme de voluntad de mejorarnos a nosotros mismos.

Debatiendo temas sociales se tiene el sentimiento de que se contribuye a mejorar a la sociedad, pero de tenerse un poco de sensatez, se advierte que nada mejora por eso, solo aumenta el propio malestar y el de quienes a uno lo rodean, lo cual lleva a un cambio personal negativo, y paradójicamente, al pasarle esto a todos, esas individualidades reunidas que debaten dichos temas van empeorando y empeora paralelamente la sociedad; no digo que no haya que tratar temas sociales, sino que habría que hacerlo con la intención de ver en los males de la sociedad a la propia individualidad y que sea por esto, el tratamiento de temas sociales, un medio de autoanálisis para intentar automejorarse.

Como ya dije, por haber un sistema económico jerarquizado, una zona pobre del mundo es necesaria para que exista otra rica; esto pasa también dentro de cada país; unos explotan a otros y los explotados a su vez explotan y no viven respetando vida humana ni animal no humana.

Al sufrir algún daño nos sentimos víctimas sin entender que somos victimarios también y que tal vez el daño que recibimos viene a compensar otro que causamos previamente;... insisto: el *yo no le hago daño a nadie* queda sin efecto si uno ve la procedencia de los productos que compra, no obstante, desde ese lugar de culpabilidad, acusamos a los demás de cosas terribles sin tener en cuenta las cosas terribles de las que nosotros mismos somos responsables.

Muchos piensan: *si dejo de comer carne no se deja de matar animales. Si dejo de comprar productos de China, no se dejan de explotar trabajadores allá*, etc., entonces deciden no

suspender ningún acto lesivo hacia otro al que contribuyan y siguen quejándose de lo que hacen o no hacen los demás, ya sean empresarios, funcionarios públicos o gente común, y así, echándole la culpa de todos los problemas del mundo a los demás, ninguno de ellos se resuelve y alguno se resolvería de uno aceptar que el mundo es uno mismo y que por consiguiente, es a uno mismo a quien uno tendría que pedirle el cambio para que el mundo mejore.

11. El mundo es uno mismo/Uno no es el otro

Lamentablemente los idearios positivistas más en boga promueven *trascender el ego* considerándolo algo positivo, altruista, sin entender que como el cambio general procede del cambio individual, solamente se mejora el exterior reforzando el interior, es decir, reforzando el ego que no es otra cosa que el yo.

Si uno no entiende que todo problema del mundo viene de uno (porque uno es el mundo), todo problema será culpa de otro, y como el otro piensa lo mismo, nada se resuelve, y tal círculo vicioso se rompe sólo cuando se siente que el mundo es uno y que el ego ya fue trascendido por la mayoría, de ahí el problema general de malestar que lleva a tantos hasta el absurdo de creer que la felicidad no existe, cuando, lógicamente, si la infelicidad existe (y esto, ¿quién lo duda?), no puede no existir la felicidad, lo que ocurre es que hay desconocimiento general sobre cómo alcanzarla que parte de la búsqueda de todo en el exterior, lo cual los idearios positivistas tienen en cuenta, pero en contradicción con esto, como ya expresé, promueven *trascender el ego* en vez de buscar reforzarlo en pos de lograr la propia autoestima que necesariamente contribuye a la autoestima ajena porque uno, de una u otra forma irradia lo que sea que tenga en su interior, y, por consiguiente, de tenerse un bienestar tal que se manifiesta en autoestima, se contribuye a la autoestima y al bienestar de los demás.

12. El único arte verdaderamente político

Abordando la problemática individual a través (o no) del arte, se puede llegar a mejorar el interior y es desde ahí que sobreviene el cambio del exterior.

Los gobiernos de todo el mundo han tratado de hacer propaganda política a través del arte dándole beneficios a los artistas que trataran temas sociales con una visión favorable a sus intereses, sin entender que siendo el individuo la base de la sociedad, el único arte verdaderamente político por ser capaz de alterar estructuras sentimentales personales conformadoras de la sociedad, no es el que trata la problemática social sino el que trata la problemática individual.

13. División o unidad

Existe la teoría de que el universo empezó en un lugar y se expandió hasta el infinito, por lo que las divisiones podrían ser sólo aparentes ya que todo lo existente tal vez conforme una unidad indivisible, no obstante, como la buena manga de forros que somos, tendemos a creernos separados de lo (y los) demás -generalmente cuando algo nos desagrada- sin advertir que todo forma parte de la misma unidad en la que estamos incluidos (somos muuuy forros) (bah; yo por lo menos sí; por ahí vos no).

Posdata:

1. CABA NO ESTÁ EN BUENOS AIRES

Quienes son de otras provincias y desprecian a los de Buenos Aires (a quienes denominan *porteños* sin incluir a los bonaerenses) –aunque a veces sí-, deberían saber que CABA/Capital Federal, NO ESTÁ EN BUENOS AIRES dado que en 1996 se independizó de dicha provincia dejando así de ser parte de ella, por lo que el título que desde entonces tiene: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, no tiene al "de" por pertenecer a Buenos Aires (aunque la oficialidad diga otra cosa), sino que lo tiene como indicador de cuál es la provincia de la que se volvió autónoma/independiente. De ahí que, lógicamente los porteños/cabaenses no sean bonaerenses ya que su ciudad no está más en Buenos Aires.

Cada provincia está constituida por partidos; cada partido tiene una intendencia y concejales que crean ordenanzas que no pueden ser contrarias a las leyes provinciales; CABA no tiene intendencia, tiene jefatura de gobierno y su propia legislación, totalmente independiente de la de la provincia de Buenos Aires porque, lo digo una vez más:

CABA/Capital Federal *NO* ESTÁ EN BUENOS AIRES, por lo que el título de *Buenos Aires* es incorrecto para referirse a tal lugar, salvo que se haga alusión al período en que sí era parte de la provincia de Buenos Aires.

Yo admito haber usado al *Ciudad de Buenos Aires* como abreviación de *Ciudad Autónoma de Buenos Aires,* en escritos previos a éste, pero fue justamente antes de racionalizar todo esto, por lo que ya no lo volvería a hacer salvo que los cabaenses decidieran volver a integrarse a la provincia de la que buscaron separarse (según mi criterio, por una cuestión discriminatoria) para volverse, sino otra provincia, un cantón (o vaya uno a saber qué).

La abreviación correcta para referirse a la capital nacional argentina , sería entonces: Ciudad Autónoma o CABA, y no "Buenos Aires" ni "Ciudad de Buenos Aires", y la de "Capital Federal", es una expresión válida, ya que en el país, el término: "federal", hace mucho que es un sinónimo de: "nacional".

2. *Conurbano bonaerense*: aberración expresiva/Título incorrecto por donde sea que se lo mire

La expresión: *conurbano bonaerense* es una aberración porque *conurbano* (anglicismo absurdo si los hay, y pretendida abreviación de *cono suburbano*, ignorándose con esto que *urbe* es cualquier ciudad) se usa como sinónimo de *periferia/alrededores*, por lo que siendo bonaerense lo que pertenece a Buenos Aires, y dándosele el sentido de CABA a *Buenos Aires*, el *conurbano* bonaerense/porteño sería lo que rodea a Buenos Aires, pero... CABA, como ya expliqué, NO ES PARTE DE BUENOS AIRES dado que dicha ciudad se ha separado de tal provincia.

¿Qué sentido tiene entonces hablar de "alrededores", "periferia" o "conurbano de Buenos Aires", tomando por Buenos Aires a una ciudad que no pertenece a dicha provincia?... NO TIENE NINGÚN SENTIDO.

El término despreciable de *conurbano* debería ser reemplazado por otros ya existentes como Gran Buenos Aires (GBA), que incluye a unos 25 partidos (siendo uno de ellos,

CABA, y siendo éste, por los motivos que expuse, un error), y de no usarse tal término, bien se podrían usar otros que abarcan más partidos como: Zona Metropolitana o Aérea Metropolitana de Buenos Aires, pero partiéndose de la base de La Plata y no de CABA ya que tal ciudad es capital de Buenos Aires. No obstante, sé que esto por lo pronto no va a ocurrir, ya que los malditos multimedios son los que actualmente tienen el poder de decidir cuáles términos se usan y cuáles no. Y por absurdo y ridículo que un término sea, si viene de ellos, casi todos los aceptan, demostrándose con esto que aun aquellos que creen que los periodistas son todos corruptos y mentirosos, aceptan en enorme medida a la "realidad" de las cosas que ellos presentan.

No me creo que es espontáneo el basureo constante que hacen los medios contra nosotros; es obvio que tienen la orden de cada determinada cantidad máxima de minutos, hablar mal de lo que despectivamente llaman *conurbano*, y duele MUCHO esta discriminación que los lleva (como ya expuse largamente) a presentar a lo que tontamente llaman de la manera mencionada, como algo distinto a la *isla paradisíaca* que parecen sus informadores creer que es CABA, la cual (según ellos) se ve ensuciada por nosotros, sin embargo admito que no hay sociedades humanas sin chivos expiatorios, por lo que cuando se racionalice mayoritariamente que de eso se trata la cosa, la discriminación, lejos de desaparecer, va a desplazarse hacia otro grupo de gente...

El basureo ya referido que los medios realizan a diario de los alrededores de CABA (alrededores que son lo más representativo del país, por contener la mayor cantidad de inmigrantes internos del mismo), tiene por objetivo principal, la defensa del CABAcentralismo, ya que si se convence a las personas de que todo lo que está más allá de los márgenes de CABA, es una mierda absoluta, se da por sobreentendido que los seres humanos valiosos y *de bien*, son los cabaenses; de este modo, queda justificada una tenencia de poder político desigual, favorable a Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Si alguien dijera las palabras *judío* o *negro* sólo en contextos negativos y ante la acusación de discriminación adujera que no discrimina y que dice sólo cosas negativas de los judíos y los negros porque lo único que viene de ellos es negativo, ¿quién diría que tal persona

no discrimina? Nadie lo diría salvo que fuera coincidente con su opinión, ahora bien: cuando la palabra es *conurbano*, ¿cuál es la diferencia?

Por casi no usarse en contextos positivos, no puede ser considerado exagerado el decir que *conurbano* es palabra discriminatoria.

Si el INADI hiciera lo que supuestamente está para hacer, no quedaría multimedio argentino abierto (está claro que tal institución, no es lo que dice ser).

Volver al índice

(10)

-Palabras: 606-

Sobre lo pseudocientífico del psicodiagnóstico laboral

A mí me realizaron un psicodiagnóstico y lo consideré en su momento totalmente absurdo; en ese tiempo yo no estaba bien informado sobre temas relacionados con la psiquis ni sabía qué intereses suelen estar detrás de quienes de los mismos se ocupan, pero posteriormente me informé mucho al respecto y concluí que la impresión que me dio el psicodiagnóstico fue totalmente correcta.

El psicodiagnóstico se basa en dibujos que el individuo sometido al mismo debe hacer y en imágenes que le son mostradas que debe interpretar.

Según quienes realizan psicodiagnósticos, se puede determinar cómo es la personalidad general de un individuo en base a los dibujos que realiza y a su interpretación de imágenes, y esto es FALSO; de poderse determinar algo referente a la personalidad de alguien en base a lo mencionado, podría ser su estado anímico momentáneo que no necesariamente es representativo de su personalidad general.

No pude evitar encontrar una similitud notable entre la interpretación de dibujos para determinar cómo es la personalidad de alguien y la grafología; dicha similitud es tal, que al menos en Argentina, quienes dictan cursos de psicodiagnósticos son los mismos que dictan los de grafología, disciplina que se basa en el estudio de la forma de escribir; según los grafólogos, se puede determinar cómo es la personalidad de alguien a través del estudio de su letra; dicha disciplina es oficialmente considerada una pseudociencia, no obstante, el psicodiagnóstico que se basa en algo similar, es considerado válido y por lo tanto, es utilizado a nivel mundial en el ámbito laboral (en algunos lugares también se usa en dicho ámbito la grafología), ¿por qué? PORQUE SIRVE A LOS INTERESES DE LOS EMPLEADORES.

Si un trabajador realiza su trabajo correctamente, no se lo puede echar ni suspender sin resarcirlo económicamente, por lo que si un empleador quiere tomar arbitrariamente alguna medida punitiva contra un empleado, puede pedir que sea sometido a un psicodiagnóstico y lograr así su cometido de forma oficialmente justificada.

EL PSICODIAGNÓSTICO ES USADO POR LOS EMPLEADORES PARA NEGAR ARBITRARIAMENTE EMPLEOS Y LEGITIMAR SUSPENSIONES Y DESPIDOS INJUSTIFICADOS.

Hace poco escuché en la radio a un taxista que había sido suspendido tras haber sido sometido a un psicodiagnóstico que duró casi medio día; para mí, la larga duración del mismo tiene como objetivo irritar a la persona a la que se le realiza para que los psicólogos puedan decir que tiene alteraciones emocionales y por consiguiente, se pueda justificar su suspensión o despido.

El psicodiagnóstico entra en el grupo de pseudociencias que reivindican a los prejuicios de forma igual a la que lo hacía Lombroso, quien afirmaba que en base a la observación de las características físicas de alguien se podía determinar su condición criminal; estos conceptos fueron aceptados oficialmente en algunos países hasta principios del siglo veinte y hoy en día son considerados pseudocientíficos, pero no fueron desechados ya que mutaron hacia el psicodiagnóstico.

En base a la grafía, a dibujos realizados o a interpretación de imágenes, no se puede determinar cómo es la personalidad de alguien como tampoco se puede hacer cosa tal examinando su fisonomía; creer que sí es posible, es propio de una mentalidad racista.

Erich Fromm ya hace mucho tiempo expuso a la psicología en el ámbito laboral como un medio para controlar a los trabajadores exento de toda intención de ayudarlos, y dado que quienes incursionan en la psicoterapia dicen comúnmente tener la intención de ayudar, de realmente querer hacerlo, tienen que ser ellos los principales detractores del psicodiagnóstico ya que, como ya expuse, el mismo es un elemento usado por los empleadores para legitimar acciones totalmente arbitrarias.

Volver al índice

(11)

-Palabras: 1.403-

Sobre la utilidad de la infelicidad y otros conceptos

(Aclaración importante: Los conceptos sobre la compasión como factor causal de la infelicidad que presento en este ensayo que escribí hace años, son considerados actualmente por mí, totalmente erróneos por motivos que expongo en la posdata).

1. Sobre lo importante

Hay quienes creen que es negativo el ocuparse mucho de cosas como el arte y el deporte porque según ellos, no son cosas realmente "importantes"; básicamente piensan que lo único importante es satisfacer las necesidades físicas básicas y esto no es así, ya que el arte, el deporte... las distracciones, básicamente, son cosas que pueden hacer a la vida soportable y aunque no basten para hacerle la vida feliz a alguien, sí crean en muchas personas, momentos de felicidad, lo cual es muy importante, y cuanto peor se esté materialmente, más importantes esas cosas se vuelven.

El ser humano es un animal que tiene necesidades emocionales mucho más complejas que los demás, muchas de las cuales se satisfacen con el arte y el deporte, por lo que creer que lo único importante es el satisfacer las necesidades físicas básicas, es totalmente absurdo, y esa creencia lleva comúnmente a reprobar moralmente a todo aquel que le dé importancia a las ya mencionadas distracciones; lo que no suelen tener en cuenta quienes hacen cosa tal, es que si uno se preocupara solamente por el bienestar de los materialmente necesitados, es decir, si fuera la persona extremadamente compasiva que ellos parecen creer que son, nunca haría nada de su vida, ya que la compasión es la capacidad de sentir el dolor de los demás, y como siempre hay seres sufriendo, de tener uno mucha compasión, la misma lo lleva a ser totalmente incapaz de dedicarle tiempo a los amigos, a la familia, a mirar televisión, a escuchar música, etcétera, porque el dolor y

la preocupación por los demás lo termina absorbiendo; para ser feliz hay que deshacerse de la compasión, y como casi nadie considera a la falta de compasión, positiva (pero inconscientemente sabe que ser impiadoso es necesario para sentirse bien), la mayoría prefiere creerse compasiva y no serlo.

2. Sobre la compasión y la falta de ella

Cierto filósofo (que a mí me parece de cuarta, creo que sólo tenía buenas frases) decía que la compasión es negativa por ser una debilidad; es verdad que la compasión es una debilidad porque como ya expliqué, la compasión es la capacidad de sentir el dolor ajeno, y si a uno le afecta el dolor de los demás, es porque es débil, de ser fuerte el mismo no lo afectaría; el problema con promover el concepto de que la compasión es negativa y, por lo tanto, que la crueldad es positiva, es que la falta de compasión de otro por uno, a uno mismo lo puede terminar dañando, por eso lo mejor, como en todo orden de cosas, es el equilibrio, ya que todos los extremos son negativos; lo mejor a mi entender es tratar de ser un poco compasivo pero no demasiado, ya que como ya expresé, la compasión le impide a uno sentirse bien.

Si uno es un ser mayormente compasivo, se termina suicidando por no soportar el sufrimiento ajeno que tiene lugar constantemente o, justamente por no soportarlo, se dedica a tratar de disminuirlo; de uno dedicarse a ayudar a los demás, su vida es infeliz ya que ocuparse mayormente de los demás, implica descuidarse a sí mismo y además porque cuando uno se rodea del malestar ajeno, en parte lo absorbe, lo cual lo hace sentirse mal, y casi nadie quiere sentirse mal, por lo cual casi nadie decide dedicarse a ayudar a los demás.

3. Sobre quienes se dedican a ayudar a otros

La gente que es extremadamente infeliz, generalmente trata de autodestruirse o por envidia al bienestar ajeno, de hacer infelices a los demás, y a veces hasta de destruirlos, pero hay en menor medida personas que, por ser infelices, se dedican a ayudar (no hay que confundir a la necesidad de servicio con la necesidad de control; alguien que tiene la

necesidad de ayudar a los demás, no busca un puesto de poder coercitivo; el poder que puede querer, es de influencia y no de mando).

Los que decidieron dedicar sus vidas mayormente a ayudar a otros son considerados generosos, pero en realidad no lo son porque casi nadie cambia a la felicidad por nada; el que se dedica a ayudar a los demás lo hace porque es incapaz de sentirse del todo bien, es por eso que busca el bienestar ajeno, y es ese bienestar ajeno lo que le reporta algo de bienestar; los que se dedican a ayudar a los demás son por un lado, infelices; pobres personas terriblemente sufrientes, pero son a la vez grandes personas al hacer algo productivo de su sufrimiento en vez de autodestruirse o de tratar de dañar o destruir a otros; por lo ya expresado considero que no es válido reprobar moralmente a quien no se interesa en el bienestar ajeno porque para interesarse de verdad en el mismo, hay que ser muy infeliz, y no sólo es injusto pedirle a los demás que sean infelices, sino además ilógico ya que el ser feliz o infeliz, no es algo que uno pueda elegir; no se puede elegir qué sentir, por consiguiente, no se puede condenar lógicamente a alguien por no querer ser infeliz, por lo que a su vez no se lo puede sensatamente condenar por no dedicarse a ayudar a los demás, lo que sí creo lógico es el difundir entre la gente que sea infeliz, la información de que puede obtener bienestar al dedicarse a buscar el bienestar ajeno.

Si se es rico, hacer mucho por los demás es fácil; basta con donar plata a obras benéficas, pero cuando hay que laburar por los demás, la mayoría da un paso al costado, y no sólo yo que soy re vago, sino también las personas más trabajadoras, ya que quienes son trabajadores, casi siempre trabajan sólo para sí mismos y sus familias (ni siquiera para sus amigos), pero el contribuir al bienestar ajeno implica también simplemente ser cortés, saludar, responder un saludo, sonreír, ya que al igual que un trato descortés a uno le puede arruinar el día, se lo puede alegrar la simple cortesía de alguien -y uno de igual forma se lo puede arruinar o alegrar a otro-, y en lo referente a lo material, el dar limosna es algo que está al alcance de muchos, sin embargo la mayoría prefiere mirar para otro lado ante la necesidad ajena a dar, aunque sea un poco, algo que realmente no necesita (me incluyo)... lo bueno es que se puede cambiar con sólo quererlo.

4. Conclusión

Uno se suele quejar de cosas que considera importantes y a veces percibe que hay quienes están en una situación mucho peor que la de uno, entonces siente que se queja tontamente ya que su estado no es realmente grave, sin embargo, en algún momento uno también siente que por "insignificantes" que sean sus problemas en relación con los de muchos otros individuos, el que otro esté en una situación peor que la de uno, a uno no le resuelve nada, y vuelve a quejarse de lo "terrible" de su situación hasta que en algún momento la realidad trágica de otro le hace pensar de nuevo en lo anterior, y los pensamientos incluyen a veces, culpa, ya que pudiendo uno hacer algo por los demás, no lo hace, y si lo hace, no hace todo lo que puede, y es importante hacer, si no todo lo que se pueda, al menos un poco, ya que de ser uno infeliz, es en el servicio, donde está su bienestar.

Posdata: Tiempo después de haber escrito este ensayo, concluí que la compasión es compatible con el bienestar basándome en estudios que dan cuenta de que las personas cuyas áreas cerebrales más relacionadas con la compasión, están más activas, tienen a su vez, mayor bienestar emocional respecto a las demás, por lo que ahora considero que la compasión que crea infelicidad, es aquella que uno no usa como punto de partida para disminuir el malestar ajeno, ya que cuando uno contribuye al bienestar ajeno, se crea una protección a nivel emocional que permite estar en contacto (incluso cercano) con el malestar de los demás, sin llegar a ser gravemente dañado.

Volver al índice

(12)

-Palabras: 518-

Sobre la creencia en la transmigración de las almas

Si todo tiene un lado opuesto (y así parece ser), no existe la vida sin la muerte ni la muerte sin la vida; si nacemos, morimos, y si morimos, nacemos; si todo tiene un lado opuesto, es lógico creer que hay una existencia eterna de la vida y de la muerte, por lo que aquello que llamamos "muerte", tal vez sea sólo un estado temporal como lo es la vida, por consiguiente, la creencia en la reencarnación está sostenida por un razonamiento lógico.

Casi todas las ideologías que hablan de reencarnación, son de tipo positivista (por “positivista”, no me refiero a lo que así se denominó en el siglo diecinueve y actualmente tiene por casi sinónimo a: “cientificismo”, sino a los sistemas de pensamiento que tienden a ver a todo mal, como conducente a un bien), y por lo tanto, condenan al odio y exaltan al amor; dichas ideologías consideran que quienes más daño hacen son espiritualmente los menos evolucionados y quienes menos daño hacen, los más evolucionados, sin embargo, las mismas suelen poner a la humanidad en un nivel de superioridad respecto a las demás especies y a su forma masculina en un nivel de superioridad respecto a la femenina, incurriendo al hacerlo en una incoherencia, ya que si el hombre es el ser más evolucionado espiritualmente, y si ser evolucionado en lo espiritual implica ser contrario a la violencia, el hombre, por ser más violento, está en un nivel de inferioridad espiritual respecto a la mujer como la mujer lo está respecto a los animales no humanos y como los animales no humanos lo están respecto a los vegetales, ya que el ser humano hace daño innecesariamente la mayoría de las veces mientras que la mujer, lo hace en menor medida; los animales hacen daño casi exclusivamente para sobrevivir y los vegetales, casi no lo hacen; si los seres menos lastimantes son los más evolucionados espiritualmente, el ser humano, y en particular, su versión masculina, es el menos evolucionado de todos, por lo que todo indica que la evolución espiritual de la que hablan los positivistas

creyentes en la reencarnación, se sucede en el sentido inverso al que ellos suelen creer que se sucede.

Si consideramos que hay diferentes niveles de evolución espiritual y que quienes están en el nivel más alto son los seres menos agresivos, el hombre está en el nivel más bajo de todos, por lo que evolucionar para un alma que encarna en un hombre, a mi entender implicaría encarnar en su vida siguiente en una mujer, después, en animales no humanos y después, en vegetales (tal vez elementos como el agua y el viento sean formas de vida y la evolución espiritual implique llegar a "encarnar" en ellos -entre comillas escribí "encarnar" porque obviamente, dichos elementos, al igual que los ya mencionados vegetales, no son de carne; a falta de un sinónimo exacto de "encarnación" es que usé tal término-).

Ninguna lógica positivista lleva a pensar que el ser humano (especialmente el hombre) esté en el nivel más alto de evolución espiritual.

Volver al índice

(13)

-Palabras: 1.958-

Algunas cosas que me faltaron decir en mi libro “Antipsiquiatría y alternativas naturales a la psiquiatría”

(Si bien en el libro mencionado traté el tema de las alergias e intolerancias –genéricamente llamadas: “sensibilidades”-, me faltaron decir algunas cosas, por eso las digo en este ensayo; también me veo obligado a repetir ciertos conceptos porque de no hacerlo, lo presentado en este espacio quedaría fuera de contexto).

Sobre la alergia a la *puerta de entrada* (y de salida) a drogas fuertes

Mucho se ha hablado de la marihuana como “puerta de entrada” a drogas más nocivas, y en muchos casos lo es, lo que no suele decirse es que la puerta de entrada (por su efecto analgésico de los malestares propios del síndrome de abstinencia de drogas fuertes que permite sobrellevarlo mejor) puede ser también la de salida, y de hecho, lo es para muchos.

Yo no soy partidario de la versión de la inocuidad de la marihuana, pero obviamente, es mucho menos nociva que cualquier droga legal que los alópatas de todas las especialidades prescriben (incluso para “tratar” adicciones a drogas ilegales, por lo cual, la “rehabilitación” que el sistema médico oficial propone –e impone-, es una falacia ya que lo único que hace es cambiarle a los adictos una adicción ilegal por otra legal).

Ahora bien, dado que hay quienes usan exitosamente a la marihuana para tratar al síndrome de abstinencia provocado por drogas fuertes, considero oportuno referirme a la alergia que algunos tienen a la misma que les impide usarla para dicho fin.

La alergia a la marihuana puede causar cualquier malestar físico y de los llamados mentales; en esto no se diferencia de las demás alergias.

A diferencia de lo que dice la medicina oficial, las alergias se revierten mejorando el estado de la flora intestinal (ya que su causa está en el mal estado de la misma), para lo cual hay que ocuparse de llevar una dieta correcta.

Quienes a mí me han referido tener problemas como paranoia y ansiedad desmedida por causa de la marihuana (motivo por el cual muchos la dejan aun cuando previamente la consideraban inofensiva), podrían revertir totalmente dichos malestares dejando a los lácteos o disminuyendo su consumo al llevarlo a un máximo de día por medio, ya que el problema no es tanto la toxicidad de la marihuana, sino lo diezmado de la flora intestinal, de lo cual es factor causal principal el consumo diario de lácteos. Al estar diezmada la flora intestinal, el consumo de marihuana produce una reacción corporal negativa que no produciría de dicha flora estar en buen estado.

Alergia a la marihuana (y a cualquier otra cosa) y cómo revertirla

La alergia es una reacción exagerada del sistema inmunológico y la intolerancia es una incapacidad digestiva; no son exactamente la misma cosa, pero sí están muy relacionadas porque la incapacidad digestiva es a su vez generadora de daños en el sistema inmunológico; la cuestión es que por ser las alergias y las intolerancias, muy parecidas en sus causas y efectos, se las denomina genéricamente: *sensibilidades*.

Los lácteos, al digerirse dejan un residuo ácido en el cual se mueren las bacterias benéficas que componen la flora intestinal (de ahí lo erróneo de la nutriología oficial al recomendar comer yogur o queso para poblar la flora intestinal, ya que si bien contienen bacterias benéficas para la misma, la acidez que genera la metabolización de los lácteos, las destruye); dichas bacterias se alimentan de los restos indigestos de los alimentos que consumimos, por eso cuando tal población bacterial está diezmada, no son comidos por la misma y pasan al torrente sanguíneo elementos sin digerir, y como todo alimento que no se digirió totalmente constituye un elemento tóxico, al pasar a la sangre (y de ahí a

cualquier órgano), provoca malestares diversos; ante esos malestares se empieza a hablar de alergias, intolerancias o sensibilidades.

La causa de las alergias es principalmente el consumo de leche y sus derivados, por lo que al dejarlos, la mayoría de las alergias se revierten (yo tengo experiencia personal en la remisión de alergia al ácido cítrico), pero como dejarlos totalmente es algo que la mayoría no quiere hacer, existe la opción de buscar el punto medio que, para alguien que los consume a diario, está constituido por un consumo de día por medio.

Si ante el consumo de marihuana se dan malestares de la índole que sea que no se dan en la mayoría de los consumidores (y dentro del espectro psiquiátrico los mismos suelen ser paranoia, depresión y otros), se puede asumir que se tiene una alergia/sensibilidad a la misma (se la puede tener desde el nacimiento pero también se la puede desarrollar en cualquier momento de la vida), y como las sensibilidades alimentarias y no alimentarias son causadas principalmente por el daño en la flora intestinal provocado por el consumo excesivo de lácteos (no son los únicos alimentos que las causan pero en mi opinión, como ya dije, son los principales), para revertirlas hay que dejarlos durante tres días, y al volver a incorporarlos, hay que limitar el consumo a una o dos porciones máximo, día por medio, además hay que comer al menos una fruta, hortaliza o verdura cruda por día, ya que las mismas, por contener fibra soluble, le permiten a la microbiota intestinal regenerarse; una vez que la misma se regeneró, se revierte la sensibilidad a la marihuana y no sólo a ella, sino también la mayoría de las demás sensibilidades, sean alimentarias o no.

Es muy probable que pasando directamente a un consumo de día por medio de lácteos sin el período de abstención de tres días que recomendé, se mejore igual la flora intestinal, pero es altamente aconsejable tratar de dejarlos durante tres días seguidos (o al menos, dos) porque ese es el tiempo que le toma a la flora intestinal reconstituirse integralmente.

El consumo de lácteos de día por medio puede revertir totalmente alergias en alguien que los consume a diario, ya que si se diezma la flora intestinal consumiéndolos un día pero

se le da al siguiente tiempo de reconstruirse, el problema no pasa a mayores, pero sí lo hace cuando el consumo es de todos los días.

¿Qué ocurre si uno revierte alergias tras pasar a consumir lácteos día por medio y posteriormente vuelve a consumirlos a diario? Ocurre que las alergias vuelven.

A tener bien en cuenta

Si alguien decide dejar totalmente a los lácteos o si decide suspender su consumo por un período mayor a los 3 días que recomendé, debe saber que, por los mismos ser adictivos, la suspensión abrupta en el consumo por un período largo provoca síndrome de abstinencia constituido por dolor de cabeza y otros malestares que se revierten cuando uno los vuelve a consumir, por lo cual, de uno decidir pasar un largo tiempo sin consumir lácteos, debería hacerlo sólo tras haber ido disminuyendo y espaciando su consumo progresiva y gradualmente a lo largo de semanas o incluso, meses.

Algunas otras consideraciones a este respecto

Al tenerse la flora intestinal en mal estado, el sistema inmunológico se debilita al punto que reacciona ante cosas ínfimas en nocividad como el polen, al que los médicos consideran detonante de las llamadas “alergias estacionales” (y si por mal estado de la microbiota intestinal se puede dar un malestar al respirar polen, miren si no va a poder pasar por respirar humo del tipo que sea), causando malestares desmedidos comúnmente llamados “alergias/sensibilidades”, que, como ya dije, se revierten disminuyendo el consumo de lácteos; de esto hablé en mi “Antipsiquiatría y alternativas naturales a la psiquiatría” en la sección del capítulo 11: “Causas de las sensibilidades alimentarias y cómo revertirlas”).

En ese texto también digo que para recomponer a la flora intestinal, además de bajarle al consumo de lácteos, hay que darle al cuerpo material de reconstrucción y el mismo es lo que sea crudo dentro del reino vegetal, pero me faltó explicar por qué; alguien que esté en el tema me podrá llegar a decir que tal recomendación es un error porque los alimentos vegetales que contienen bacterias benéficas para la microbiota intestinal son

los probióticos, que son vegetales fermentados, en los no fermentados no hay dichas bacterias, y es verdad, y si bien no está mal consumir probióticos para poblar a la flora intestinal, no son imprescindibles porque basta con consumir el elemento de fermento que es la fibra soluble; dicha fibra está mayormente en las frutas, en menor medida en verduras y hortalizas, y en los cereales y legumbres, los cuales, es preferible consumir en estado crudo porque la cocción les quita potencia, de ahí que quienes no consuman habitualmente fibra (muy importante para el movimiento intestinal) procedente de frutas y verduras crudas, tengan un malestar estomacal tras consumirlas aun en pequeñas cantidades, que no tienen al consumirlas en cantidades mayores a través de los cereales (pan, pasta, etc.), y es por lo que ya dije: la fibra cruda es más fuerte, y como la fibra soluble una vez en el intestino, fermenta, y en ese fermento aparecen las bacterias benéficas para la flora intestinal (de ahí que la fibra soluble sea prebiótica), no es necesario consumir probióticos para poblarla, aunque, como ya expresé, no esté mal, consumirlos.

(Que el consumo de frutas o verduras crudas genere un malestar estomacal en alguien no acostumbrado a su consumo asiduo, es normal y no indica un daño, ya que ese malestar es propio de una desintoxicación a la que el alimento está induciendo; para que sea lo más leve posible, al empezar a incorporar alimentos vegetales crudos en la dieta diaria, hay que ir aumentando la cantidad progresivamente y no de golpe, de ahí que una fruta o verdura por día, sea lo máximo por consumir la primera semana; posteriormente se puede pasar a dos, y así sucesivamente).

Tristeza consciente

Es muy triste ver a gente (incluso cercana) con problemas crónicos (alergias, sensibilidades alimentarias/estacionales, generadoras de dolores de cabeza, mareos, problemas dermatológicos, estomacales y otros) para los cuales el alópata le prescribe un fármaco (que no cura porque el problema, según ellos, “no se cura pero se trata”), después otro para tratar el daño que le hizo el primero, y así sucesivamente (negocio redondo para la industria farmacéutica)... y esos problemas se revertirían fácilmente disminuyendo el consumo de lácteos, pero rara vez las personas creyentes en el sistema de salud oficial, toman en serio a algo de todo esto, y si lo hacen, es muy poco probable

que lo lleven a la práctica, ya que parece ser que es mucho más factible que alguien se decida a dejar el alcohol y las drogas ilícitas, a que se decida... ya no digo a dejar los lácteos, sino solamente a disminuir su consumo.

Cualquiera que con la llamada *alimentación consciente* haya experimentado mejoras en su salud, se siente embargado por una emoción que lo lleva a querer transmitirle su conocimiento a los demás, y casi todos se encuentran con un rechazo o apatía enormes por parte de la mayoría, es decir, casi todos se sienten como si estuvieran predicando en el desierto.

Casi nadie quiere aprender de la experiencia ajena, y casi nadie quiere, al menos en lo que a esto respecta, hacerse de experiencia propia; es muy triste que sea así porque en este caso, querer es poder.

Posdata importante:

Quienes disminuyen su consumo de lácteos o lo eliminan completamente, en general, han hecho previamente lo propio con su consumo de carne; en tal caso, constituye una gran imprudencia el no consumir suplementos de vitamina B12, por dicha vitamina estar mayormente, en los mencionados alimentos, de ahí que por la ausencia de su consumo en cantidades suficientes, pueda sobrevenir una deficiencia de consecuencias potencialmente irreversibles, que se previene consumiendo dicho suplemento.

Volver al índice

(14)

-Palabras: 1.479-

Sobre el lenguaje verbal en la vigilia y el simbólico presente en el arte y el estado de sueño

1. Las palabras nos impiden entender a la totalidad

Wittgenstein expuso que el lenguaje de palabras limita a aquello que puede ser pensado porque justamente pensamos por intermedio de ellas y lo existente no se termina con lo nombrable, por lo que más allá de lo expresado con palabras, está lo que con ellas no puede expresarse ni imaginarse (y probablemente sean muchas más cosas que las que por intermedio de las palabras sí pueden comunicarse), de ahí el concepto -no sé si sea del autor mencionado o de alguien a quien escuché hacer mención de su obra- según el cual, el lenguaje no expone cuáles son los límites de la "isla" en que vivimos, sino cuáles son los límites del "océano" que la circunda.

Esta existencia de realidades más vastas de lo que podemos llegar a asimilar intelectualmente tratada por Wittgenstein, ya estaba expresada en el taoísmo, dado que si bien el vocablo "tao" tiene un sentido de "absoluto", se lo suele dividir en dos partes, de ahí el concepto que dice que el tao que puede nombrarse no es el tao auténtico, ya que lejos está lo expresado con palabras de ser absoluto porque las mismas nos permiten comprender sólo una parte ínfima de todo lo existente, y así como existe lo nombrado, existe lo que no puede nombrarse.

Cuando le ponemos un título a alguien basado en una de sus características, incurrimos en un reduccionismo que nos impide verlo (y entenderlo) en su totalidad, ya que nadie es una sola de sus características, por lo que cuando nombramos a alguien de la forma que sea, estamos centrándonos sólo en una parte de lo que es y nos perdemos así de ver al resto, y esto no se aplica sólo a las personas, sino también a las cosas, ya que los objetos

también están conformados por múltiples características, y aun si la característica que destacamos en alguien o en algo, existe, la misma puede dejar de existir en cualquier momento debido al hecho de que estamos en continuo cambio.

Actualmente sabemos que nos renovamos celularmente por completo en el período de entre 7 y 10 años (1), por lo que literalmente podemos decir que morimos y renacemos muchas veces en el curso de una vida, y lo mismo se aplica a los objetos ya que también mutan con el paso del tiempo, es por eso que al nombrar a algo o a alguien de la manera que sea, estemos teniendo una visión fija de algo que está en constante movimiento, por lo cual se puede concluir que el vocabulario es un impedimento para la comprensión de la totalidad de los seres y de las cosas, entonces, si lo existente e innombrable no puede comunicarse con palabras, hay dos conclusiones obvias posibles: la primera es que no podemos acceder al conocimiento de la mayor parte de las cosas (ni tampoco a la esencia de aquellas que en alguna medida sí entendemos), y la otra es que hay otro(s) lenguaje(s) por el cual/por los cuales podemos comunicar (y se nos puede comunicar) aquello que no puede comunicarse con palabras.

(De la obra de Wittgenstein leí sólo resúmenes, lo admito, por lo que bien puede haber errores en lo que expresé respecto de sus ideas).

(1) Sí, ya sé; concepto controvertido, pero... ¿qué concepto no lo es?

2. Las imágenes en el estado onírico constituyen una comunicación simbólica

Si aceptamos que las palabras nos limitan en la comprensión y comunicación de la mayor parte de todo lo existente, se hace lógico asumir que pueden llegar a existir otros medios de entender y comunicar aquello que, con palabras, no podemos. ¿Cuál sería uno de esos posibles medios de comunicación no verbales?: el simbólico.

En los sueños se nos presentan imágenes generalmente desordenadas que suelen romper con la estructura espaciotemporal que consideramos sensata y conformadora de lo real, de ahí que clasifiquemos a lo que en los mismos vemos como "irreal", no obstante, esto no es necesariamente así, ya que lo simbólico de los sueños podría constituir un medio de

expresión no verbal sensato, aunque por no entenderlo asumamos errónea y apresuradamente que carece de sentido; esto es lo que nos suele ocurrir ante lo "absurdo" de lo que soñamos, cuando en realidad tal vez todos los sueños tengan sentido y, por ende, nuestra opinión sobre lo absurdo de los mismos esté determinada por nuestra incomprensión del lenguaje simbólico en ellos, presentado, ya que tal lenguaje es uno, que no manejamos, por lo que las imágenes desestructuradas que en los sueños vemos, equivaldrían a un lenguaje verbal extranjero que no hablamos.

Supongamos que un extranjero nos habla en su idioma (idioma que nosotros no hablamos); inevitablemente entenderemos poco o nada de lo que diga, pero por saber que la persona procede de un lugar cuyo idioma difiere del nuestro, asumimos que está diciendo cosas con sentido aunque nosotros no la entendamos, pero en el caso del lenguaje simbólico de los sueños, no solamente no solemos comprenderlo por diferir del lenguaje verbal con que habitualmente nos manejamos, sino que además solemos no reconocerlo en absoluto como lenguaje, y es así que descartamos a sus contenidos por ser supuestamente, carentes de sentido.

Nada de esto es nuevo ni original de mi parte, ya que en toda cultura del mundo han habido intérpretes de sueños por considerarse justamente que en los mismos se nos está hablando en un lenguaje simbólico que no está exento de sentido; lamentablemente la era racionalista ha hecho a un lado casi por completo a todo esto hasta, por supuesto, la llegada del psicoanálisis que, aun tomando en serio a la posible condición de los sueños como lenguajes simbólicos poseedores de sentido, en mi opinión no ha arrojado ninguna luz al asunto en lo que respecta a su interpretación.

El hecho de que a través de los sueños accedemos a conocimientos válidos se hace obvio cuando soñamos algo que termina ocurriendo; ahí consideramos que el sueño no fue sólo un sueño, sino un medio por el cual transgredimos las normas espaciotemporales y accedimos a un conocimiento correspondiente al de la llamada realidad.

A mí (como probablemente le pase a todos en algún momento), esto de soñar algo coincidente con hechos ocurridos posteriormente, me ha pasado, sin embargo, muchas veces soñamos con cosas que no ocurren, es entonces que podemos llegar a considerar

que los sueños a veces tienen sentido y a veces no, que es lo que yo he hecho, pero mi opinión actual es que lo más probable es que los sueños siempre tengan sentido pero no siempre los sabemos interpretar (de hecho, casi nunca) por estar los mismos, como ya expresé, constituidos por un lenguaje simbólico que no manejamos.

3. Arte abstracto/Arte fantástico/Arte no "realista"/Arte poético, como posibles medios de ejercitación del entendimiento de lo simbólico en lo onírico

Creo que el modo de lograr aprender el lenguaje simbólico de los sueños es a través de la creación y/o contemplación de arte no realista, o sea, el denominado "abstracto" y el "fantástico", ya que en los mismos se presentan cosas que rompen con las normas espaciotemporales, lo cual es coincidente con lo que ocurre durante el sueño; por lo que la creación y/o contemplación de obras de arte del género abstracto y fantástico, constituye un ejercicio en la comprensión del lenguaje simbólico propio del estado de sueño.

Dado que no sólo en los sueños se rompen las ya mencionadas estructuras espaciotemporales, sino también las gramaticales (ya que en los mismos también hay palabras), el lenguaje poético, por estar comúnmente conformado por una continua transgresión de las normas idiomáticas, además de por recurrir continuamente a lo metafórico (y LO METAFÓRICO, aunque se presente en formato de palabras, ES LENGUAJE SIMBÓLICO), también constituye en su creación y/o contemplación, un ejercicio en el entendimiento de los símbolos presentes en los sueños (de ahí que haya terminado concluyendo que en la poesía, así como en el arte abstracto, hay un valor que creía inexistente).

A los efectos de comprensión del lenguaje simbólico presente en los sueños (y, por consiguiente, a los efectos de comprensión de lo incomunicable con palabras que constituye la mayor parte de todo lo existente), considero que el arte "realista", es inútil, por lo que siento que el mismo -contrariamente a lo que tantos materialistas consideran, ya que valoran sobremanera al arte "realista", que, por algún motivo, casi siempre es el que tiene carácter de denuncia de injusticias sociales- (como si sólo de cosas negativas se compusiera la "realidad"), es un arte "bajo", o en el mejor de los casos, "medio", ya que el

arte "alto", es para mí, el que trasciende las normas de lo que llamamos "realidad" -no digo que sea así, sino que así es, según mi sentir-.

Volver al índice

(15)

-Palabras: 2.345-

Ciencia y creencia: conciliación de las partes

Pasar de los fantasmas de la fe a los
espectros de la razón no es más
que ser cambiado de celda.

Fernando Pessoa

1. Ciencias y reproducibilidad de los resultados

Las llamadas ciencias son métodos para establecer la existencia de las cosas mediante su observación directa en situaciones controladas; un fenómeno se considera oficialmente científicamente probado cuando en ensayos controlados por científicos se logra reproducir a voluntad, de ahí que aquello no reproducible en los mismos no sea considerado como científicamente probado.

La conducta humana es altamente variable, al punto que ante la misma situación, 10 personas pueden reaccionar de 10 maneras distintas; incluso la misma persona puede reaccionar de maneras distintas ante lo mismo en diferentes momentos, lo cual hace imposible que los resultados de los postulados del estudio de la psiquis humana (psicología) tengan el grado de reproducibilidad propia de una disciplina llamada científica, de ahí que el término *ciencia blanda* le sea aplicado a la psicología por aquellos que pretenden que el estudio de la psiquis sea una disciplina científica, ya que de aceptar la condición de que la reproducibilidad de resultados es necesaria para que los postulados de una disciplina sean considerados científicos, deberían aceptar que la psicología (sea de la escuela que sea) no es una ciencia.

Ahora bien, ¿significa esto que aquello que no puede ser reproducido en sus resultados en ensayos controlados debe ser desechado por acientífico? En mi opinión, no, ya que hay motivos que explican por qué un postulado correcto puede no ser reproducido en sus resultados. Por ejemplo, si en un ensayo controlado se busca establecer la eficacia o falta de ella del consumo de jugo de limón en la remisión de un dolor de cabeza en 5 personas cuyas causas del mismo malestar son distintas, al suministrarle el mismo a una persona cuya causa del malestar es un trastorno digestivo hepático menor, el jugo va a serle eficaz (yo mismo lo he comprobado muchas veces), pero si en las cuatro personas restantes la causa del malestar es otra (tensión en la columna, problemas neurológicos o de otra clase), la eficacia de la toma de jugo de limón va a ser nula y se va a concluir que no está científicamente probado que el mismo sea útil para remitir un dolor de cabeza aun habiendo sido eficaz en un caso por no haberse reproducido los resultados en los demás participantes del estudio; se hablará entonces de un efecto placebo como factor causal de la remisión del dolor mencionado o de una remisión espontánea cuando en realidad la causa de la remisión del malestar, sí fue el consumo de jugo de limón, lo cual expone cómo el método científico para probar las cosas es siempre limitado y es por sus propias limitaciones que no llega a explicar cosas evidentes para cualquier observador atento, no significando esto que el fenómeno no probado científicamente, no exista, y sí significando esto que las ciencias no pueden explicarlo todo, y es muchas veces lo más evidente y sencillo de comprobar por cuenta propia, lo que las ciencias no logran explicar, haciendo esto sensato a lo propuesto por el naturópata Adolf Just que decía más o menos que hay que rechazar a la ciencia ya que cualquier cosa puede ser probada como cierta o falsa según un método científico, y evidentemente en esto tenía razón ya que hay de sobra ejemplos de esto en resultados distintos de la misma cosa estudiada, habiéndose usado el mismo método científico, y si bien muchos resultados distintos se pueden explicar por diferentes niveles de rigurosidad en la investigación y por la corrupción (ya que quien paga un estudio cualquiera tiene interés en que el resultado sea uno u otro, de ahí que eso suela inclinar la balanza y se alteren a conveniencia comercial los resultados científicos), muchos otros no se pueden explicar de tal forma y sí se pueden explicar por las limitaciones siempre existentes en toda ciencia en la cual los fanáticos de ella (los cientificistas) no creen, ya que creen que la ciencia lo puede mensurar todo y que aquello que la misma no logre explicar, no existe. No contemplan la posibilidad de que algo existente pueda no ser mensurado por metodologías científicas actuales cuando esto sí

puede ocurrir, no obstante, no estoy diciendo como Just que haya que rechazar a las ciencias, sino que deberíamos aceptar que las mismas sirven para explicar ciertas cosas pero no todas, de hecho son mayoría las cosas que no pueden explicarse a través de ellas, es entonces que vienen las explicaciones que van por el lado de lo especulativo siendo denominados sus postulados como *filosóficos*, y a través de dicha especulación se llega hasta lo metafísico. Es decir, suele ser la misma ciencia la que con sus enormes y eternas limitaciones nos lleva hacia creencias de fe.

2. La nulidad de lo probado científicamente y lo místico como igual a lo científico

Históricamente mucho de lo considerado probado científicamente por haber evidencias de su condición verdadera, ha sido descartado al haberse aceptado evidencias aparecidas posteriormente que han llevado a concluir algo diferente; es decir, el que una *verdad científica* sea rebatida, ha pasado muchas veces en la historia y no hay por qué creer que no seguirá pasando y que no pueda ocurrir con absolutamente cualquier cosa considerada como *probada* en la actualidad, por lo que aquello a lo que llamamos hecho (y no creencia) por estar supuestamente probado científicamente, es NULO ya que todo indica que toda verdad es provisoria y susceptible de ser rebatida por la aparición de nuevas evidencias probatorias de algo diverso, o sea, de nuevas verdades, lo cual lleva a concluir que la verdad tal vez no exista, y, de existir, lo más probable es que nos sea inalcanzable dado lo limitado de nuestra condición humana, y si bien los límites en todo orden de cosas han dado muestras de ser expandibles (tal vez infinitamente, como creen muchos científicos sobre el universo), lo limitado de nuestra condición, tal vez también sea provisorio, pero ya sea que nos consideremos limitados o ilimitados por creer en lo expandible de los límites, la cuestión es que aceptamos no poder saber la verdad (por aceptar ser limitados) y también aceptamos no saberla si nos creemos capaces de expandir nuestros límites (es decir, si nos creemos ilimitados), ya que de ser éste último el caso, concluimos que lo que consideramos verdadero ahora, será por nosotros considerado falso al expandir nuestros límites dado que al eso ocurrir, aceptaremos nuevas verdades y rechazaremos a las anteriores (que pasarán a ser denominadas falsedades o errores), haciendo de este razonamiento, una paradoja interminable reconocida como tal (aunque generalmente de modo inconsciente) por la gente intolerante que pone fin al conflicto emocional que tiene lugar en ella misma causado por

la intuición de lo relativo del todo, postulando verdades absolutas, y las mismas pueden estar enmarcadas en un ideario místico o científico, ya que en mi opinión varían sólo en la forma que toman sus postulados ya que en esencia las creencias místicas y las científicas, son iguales.

3. Diferencias entre creencias racionales (teorías científicas) y de fe

Yo creo que las diferencias entre las creencias racionales (científicas) y aquellas de fe, son insignificantes o nulas ya que si bien se puede establecer que las primeras satisfacen las necesidades intelectuales mientras que las segundas satisfacen las emocionales, en realidad una y otra están directamente relacionadas y tal vez hasta sean indivisibles y conformen una unidad, como suele ocurrir con tantas (o todas) las cosas que consideramos duales y son en realidad sus opuestos, partes constituyentes de la misma unidad.

La indivisibilidad de las creencias racionales, que por ser tales están sostenidas por lo intelectual, y las de fe, que por ser tales están sostenidas por lo emocional, se expone en el hecho de que lo racional provoca reacciones emocionales que alteran el pensamiento y hasta lo condicionan, y a su vez lo emocional busca ser explicado a través de lo racional que también lo altera y lo condiciona, de ahí que las creencias desarrolladas por necesidades emocionales y aquellas desarrolladas por necesidades intelectuales, se estén influenciando de forma recíproca, continua y eterna al punto que no se pueda siquiera saber cuál de ellas se inició primero, y no es de extrañar ya que lo intelectual y lo emocional tienen lugar en diferentes hemisferios cerebrales (en el izquierdo lo racional y en el derecho, lo emocional), pero los mismos son parte de la misma unidad que es el cerebro; este es uno de esos casos en que se demuestra a la dualidad como aparente ya que ambos lados, aunque opuestos, conforman una unidad cuyas diversas partes se complementan y se desarrollan y subdesarrollan, por una influir sobre la otra, mutua, continua e inevitablemente.

4. Era de oscurantismo pasada y presente

En el período del oscurantismo religioso se asumía que las ciencias eran herejes y se perseguía a aquellos que trabajaran en ellas; durante el período racionalista de los últimos siglos se ha dado algo similar ya que las creencias de fe fueron consideradas como propias de la ignorancia, asumiéndose así que el conocimiento verdadero estaba en las ciencias y aquel que cultivara y difundiera creencias de fe, no hacía más que expandir su desconocimiento reaccionario y lesivo ya que los cientificistas suelen no sólo considerar absurdas a las creencias místicas, sino también peligrosas, basándose en que en nombre de creencias de fe religiosas se han matado a muchas personas siendo, según ellos, la fe su factor causal; estos racionalistas parecen ignorar el hecho de que si bien es cierto que las religiones suelen ser instrumentos de poder al servicio de los mandatarios de turno, TAMBIÉN LO SON LAS CIENCIAS que han llevado a la creación de todo tipo de elementos destructivos de la vida en el planeta y al sometimiento a gran escala de toda especie conocida incluida la misma humanidad que se sirve de ellas, de ahí lo sensato de los primitivistas al abogar por una vuelta al estilo de vida pasado ya que reconocen un grado de nocividad para la vida toda, altísimo en la actualidad directamente causado por el desarrollo científico que si bien en algunos casos ha logrado mejorar la vida en algunos aspectos, también ha posibilitado la destrucción de ella en su totalidad a nivel planetario, lo cual hace dudar de que la positividad del desarrollo intelectual que da lugar al desarrollo de las ciencias, sea superior a la negatividad que necesariamente conlleva.

Yo he sido uno de aquellos que creía que las guerras y demás cosas nefastas tenían históricamente factor causal habitual en las religiones, pero ya no lo creo; ahora creo que la necesidad emocional de someter a otro procedente de la propia frustración, se sucede primero y después se busca la justificación en la religión para eso, por lo que a su vez creo que de no haber habido nunca religiones, los sometimientos de unos sobre otros habrían existido igual estando su justificación, según aquel que somete, en diferencias territoriales, geográficas, o incluso, de simpatía por uno u otro equipo de fútbol.

No obstante lo dicho, asumamos que las creencias de fe le han hecho mucho daño a la vida y comparémoslas con las creencias científicas.

Pongamos en la balanza a la ciencia y a la religión intentando establecer cuál de ellas le ha hecho más daño a la vida en el planeta; para mí está claro que la misma se inclinará hacia el lado de la primera.

5. Hemisferismos de izquierda y de derecha: extremismos causantes de desarmonía

En la historia de los últimos siglos nos hemos ido del extremo misticista al extremo cientificista; el primero ha llevado al desprecio por las creencias racionales (ciencia) y el otro, al desprecio por las creencias de base emocional (místicas); los defensores de uno y otro extremo se han acusado mutuamente de ser promotores de ideas absurdas y nocivas y se han considerado más fuertes que sus contrapartes por estar en un determinado extremo y no en el otro, y yo creo que ambos son débiles ya que dado que el hemisferio izquierdo del cerebro regula lo racional y el derecho, lo emocional, el ser en serio fuerte, es aquel que desarrolla de modo parejo ambos lados; considerar que quien desarrolla sólo un hemisferio cerebral es el más fuerte, sería como asumir que un atleta que ejercita un solo lado del cuerpo es más fuerte que aquel que ejercita ambos; imaginen a alguien que entrena con pesas sólo la parte izquierda de su cuerpo. Un lado va a ser lógicamente más fuerte que el otro pero sin duda alguien que entrena ambos va a ser más fuerte que él, de hecho el entrenar un solo lado resulta necesariamente en que se den lesiones debido a la falta de equilibrio que inevitablemente produce el ejercicio desparejo, y yo creo que lo mismo se aplica al desarrollo de los hemisferios cerebrales, de ahí que quien se dedica a desarrollar uno sólo por despreciar al otro, sufra de lesiones que evitaría de ejercitar ambos lados equilibradamente.

Para mí la intolerancia a gran escala se da cuando las personas buscan (generalmente de modo inconsciente) hacer prevalecer un hemisferio cerebral sobre el otro en vez de cultivar ambos y lograr entre ellos, armonía; es decir, el odio y el resentimiento presentes en los cientificistas y en los misticistas que los llevan a la intolerancia hacia aquellos que con ellos disientan, se da por el desequilibrio resultante de un entrenamiento desproporcionado de un hemisferio cerebral respecto del otro, y, como ya expresé, esto se evita cultivando de modo parejo ambos, o sea, al no rechazar a las creencias racionales ni a las de fe y aceptando lo que uno considere positivo de unas y de otras, de ahí que yo no rechace a las creencias científicas ni a aquellas místicas a las que considero producidas

por hemisferios diferentes de la misma unidad que es el cerebro, y de ahí que aunque no me guste definirme, ya que como dicen por ahí: definir es limitar, el término *ignóstico* sea el que más se acerque a definirme en este momento.

Volver al índice

(Admiro también a la fuerza de los plumíferos).

[Información del libro e imagen del autor:]

Todos los textos de este libro fueron escritos entre los años 2014 y 2020.

Tamaño del libro: A4 (21 X 27 cms).

Márgenes: Normales (2,54 cms).

Interlineado en la mayoría de los textos: 1,5.

Fuente usada en la mayoría de los textos: Gentium Book Basic. Número: 12

Las imágenes (salvo aquella en la que aparezco yo, que es de octubre del año 2019) son del sitio: Pixabay.

Nacido en Argentina en 1980.

Cantidad de palabras en este libro (incluyendo a las impresas en la primera imagen): 28.308.

Volver al índice

IMPORTANTE:

Por si llegara a ocurrir que alguien decidiera incluirme en alguna categoría de escritores o de otra cosa, quiero dejar bien en claro que NO DOY PERMISO de incluirme en ninguna categoría “latina”, ni “latinoamericana”, ni “sudamericana”, ni “sudaca”, ni “hispana”, ni “hispánica”, ni “hispanoamericana”, ni “iberoamericana”, ni de “las Américas”, ni del “nuevo mundo”, ni del “tercer mundo”, ni de “la región”, ni “del sur”, ni de “autores en español”, ni de “habla hispana” (ya que yo no hablo ni escribo en “español” ni en “hispano”, sino en castellano).

Tampoco quiero aparecer (ni que aparezca NINGUNA de mis obras) en ninguna publicación en papel ni digital en que se usen las expresiones mencionadas o neologismos de significados similares que puedan llegar a surgir, como así tampoco en ninguna cátedra/curso, etcétera, de esos que antes se llamaban “Literatura española y americana” y desde hace cierto tiempo dejaron de llamarse así; yo nací en Argentina, país de América, por lo que los gentilicios en que considero válido incluirme son el de argentino y americano.

Si se me fuera a mencionar haciéndose uso de alguna de las expresiones por las que manifesté rechazo, preferiría que no se me mencionara en absoluto.

Martín Rabezzana

Volver al índice